

Geachte leden van de Raadscommissie

In augustus 2007, toen de eerste verontrustende signalen over woningbouw op onze huidige plek in het Centraal Park 't Brinkie bereikte – waar wij in het geheel niet op gerekend hadden gezien de Structuur visie Zuidoost die in 2005 door u raad was vastgesteld en waar wij uit hadden begrepen dat er aan de zuidwest kant van het park niet gebouwd zou worden – maar wat bleek nu in het najaar, er bestonden schetsen waarop het Brinkie was weggetekend.- Dit was dus voor ons hard wakker worden.-

Als eerste protest actie tegen dit voornemen zijn door ons onder bewoners van Gaasperdam 7000 handtekeningen verzameld die op 12 september 2007 aan de wethouder mevr Verdonk zijn overhandigd. – (dit zijn dezelfde 7000 handtekeningen die ik zojuist, maar ditmaal aan u als leden van de Raadscommissie. heb overhandigd en die nog steeds als een bewijs dienen van grote steun door de bewoners van Gaasperdam
Het ligt niet in mijn bedoeling om in detail het verdere verloop tot op heden voor u uit de doeken te doen, ik zal volstaan door in vogelvlucht alleen onze verdere actie's op te noemen, die wij sinds het najaar van 2007 hebben ondernomen om het tij te keren.

Op 12 maart 2008 is er door ons een raadsadres geschreven om te protesteren tegen eventuele woningbouw op onze plek.

In september van dat jaar kregen wij bezoek van mevr Verdonk die ons 4 schetsen liet zien op 2 van die schetsen was 't Brinkie weggetekend en op twee andere niet – dit gaf op dat moment weer enige hoop -

Onze laatste grote actie is geweest tijdens de informatie.en inspraak bijeenkomst op 28 maart jl. waar wij nogmaals met een petitie de leden van het aanwezige DB hebben gewezen op het ter discussie staan van de huidige plek van 't Brinkie De reactie van mevr Verdonk was toen dat de functie van 't Brinkie niet ter discussie stond – maar zij deed verder geen uitspraak over de plek -

Belangrijk voor ons is op dit moment de raadsvoordracht van het DB waarin het DB als uitgangspunt voor de discussie de Parkenwig kiest, dat is discussie model 2 – uit- Verkenningen Woningbouwlocaties - waarin de kinderboerderij niet op de huidige plek kan blijven. Het mag U duidelijk zijn dat wij een uitgesproken voorkeur hebben voor een ander model uit Verkenningen Woningbouwlocaties namelijk discussie model 1. - In dat model kan de boerderij voor wat betreft het erf en de gebouwen op dezelfde plaats blijven het enige nadeel is, dat wij in dit model een gedeelte van onze weidegrond moeten inleveren.

Samenvattend is het ons nu wel duidelijk dat de functie van de Kinderboerderij niet ter discussie staat maar wel de plek waar de boerderij zich bevindt waarop in de loop van 25 jaar - dit jaar viert wij ons 25 jarig bestaan - door enthousiaste

vrijwilligers en medewerkers een voorziening van formaat in ons Stadsdeel is opgebouwd.

Om een voorbeeld te geven wij verzorgen voor de kinderen van de basisscholen en de kinderopvang in zuidoost natuur educatie lessen en lesjes met het oogmerk kinderen vertrouwd te maken in de omgang met dieren.

Ook zijn wij zo als het wel eens genoemd wordt door al onze vele andere activiteiten een plek geworden voor sociale cohesie

U begrijpt wel dat een eventuele verplaatsing van de boerderij voor ons een nachtmerrie betekend niet alleen dat het een vorm van kapitaalvernietiging is om wat mede door financiële hulp van bewoners en het Stadsdeel in 25 jaar is opgebouwd te moeten afbreken en verhuizen Ook bestaat er nog zo iets als emotionele betrokkenheid, dat merkte wij aan de reacties van onze bezoekers en niet te vergeten bij onze vrijwilligers en medewerkers.

Wij wensen u leden van de Stadsdeelraad dan ook veel wijsheid toe in uw afweging als het op 23 juni in de Stadsdeelraad tot besluitvorming komt.

28 mei 2009

Hoorzitting commissie ROVB SDR ZO 28 mei 2009,

Geachte raadsleden ,

Precies vier jaar geleden stond de Structuurvisie Zuidoost 2020 in deze tijd volop ter discussie. Een discussie waaraan door vrijwilligers van kinderboerderij 't Brinkie niet werd meegedaan. Enerzijds omdat een vrijwilligersjob bij zo'n belangrijke voorziening al de nodige tijdsinzet vergt. Anderzijds omdat ons door de toenmalige projectleider verzekerd was dat "alles wat – staande bij de ingang van 't Brinkie - links van het fietspad lag" er buiten viel: het ging om de OOSTzone van het Centraal Park : met name het gebied rond de nooit doorgetrokken Goiseweg.

Ik weet nog wel dat ik wel even schrok toen ik tijdens de Nieuwjaarsreceptie 2007 van iemand van het Platform Gaasperdam Groen te horen kreeg dat er tekeningen over het Centraal Park circuleerden waarop 't Brinkie was weggetekend voor woningbouw. Nauwelijks tien minuten later maakte ik kennis met een voor mij nog nieuw raadslid van de grootste partij in Zuidoost. ..Ik kan me nog herinneren dat ik hem nog een beetje jolig aansprak in de zin van "je gaat me toch niet vertellen dat na alles wat ik in de Bijlmer mee heb opgebouwd en gesloopt heb zien worden , nu ook nog ga meemaken dat datgene wat ik in mijn vrije tijd mee heb helpen opbouwen ook gaat verdwijnen.." Waarop hij mij direct geruststelde met "ik ben woordvoerder in de commissie ROVB en weet daar niets van.. ik ken 't Brinkie maar al te goed ..maak je niet ongerust en krijg hiervan geen slapeloze nachten.."

Maar die zijn er in de afgelopen twee en een half jaar wel zeker gekomen....

Te beginnen eind juli van datzelfde jaar 2007 toen ik in kantoorwinkel Riko werd aangesproken met "go..wat heb ik gezien..moet 't Brinkie weg.."? Daarop wijzend naar tekeningen die daar in kleur waren gecopieerd en waarop in alle varianten de kinderboerderij was weggetekend. In het verslag van 27 juni stond het zinnetje dat "natuurlijk voor de kinderboerderij onderzoek moet worden gedaan naar een alternatie locatie "blz. 4 .. Verder staat er op blz. 8 als antwoord op de vraag "op welke termijn de Stadsdeelraad verwacht beslissingen te nemen "...volgens planning dit najaar 2007 of volgend voorjaar 2008.."

Nog in hetzelfde weekend waren de handtekeningenlijsten klaar..en binnen anderhalve maand waren er onder het motto "Blijf van ONS Brinkie af "meer dan zes duizend handtekeningen ingezameld..

De verdere route is voor velen bekend..Hierbij nog enkele halteplaatsen:

12 september 2007 werden voorafgaand aan een bewonersoverleg over Groen en Blauw deze handtekeningen aan DBlid mevrouw Verdonk overhandigd..Op haar mededeling dat 't Brinkie mocht blijven" volgde een geweldig applaus dat in heel Noord Holland gehoord is. Pas naderhand kwamen de kleine lettertjes in de zin van "maar misschien wel op een andere plek "...Een andere – voor ons belangrijke toevoeging – was dat zij deze handtekeningen zou meenemen in het verdere inspraakproces..Tot op de dag van vandaag hebben wij daar nergens iets van gehoord of gelezen..In de Raadsvoordracht voor 30 juni a.s. staat alleen maar het karige zinnetje dat "de waardering van bewoners voor de huidige functies zoals de kinderboerderij groot is en dat daarom dan ook per functie een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden waarbij het behoud van de functie gegarandeerd wordt ". Geen enkel woord dus wat het bestuur van dit Stadsdeel ZELF van de functie..de verschillende functies vindt..Als zij dat namelijk wel gedaan had, dan zou zij tot een hele andere beoordeling van dit geheel gekomen zijn.

November 2008 waarbij de Stadsdeelraad een motie aannam waarin zij het Dagelijks Bestuur verzocht te zoeken naar alternatieve locaties. Gezien het voortdurende "gedonder" over de wat nu wel of niet tot de Oostzone van het centraal Park zou behoren (Brinkie ligt immers in de zuidwest kant!) was onze verwachting dat ook andere delen van het centraal Park tot die alternatieve locaties zou gaan behoren. Dat hadden wij natuurlijk niet leuk gevonden, maar dat had wel duidelijkheid verschaft. Er bleef sprake van OOSTzone van het centraal Park als mogelijke woningbouwlocatie maar in de ingekleurde bijlage viel de kinderboerderij er ineens WEL onder. Reden om in maart 2008 aan de bel te trekken. Op 8 mei 2008 vond er toen een heel gekke commissievergadering ROVB plaats waarin alleen de oppositie duidelijk kleur bekende en ingeburgerd bleek te zijn in de aardrijkskunde van het Centraal Park... kortom het verschil tussen zuid (Brinkie) en Oost (het talud van de niet doorgetrokken Gooiseweg) was. Maar ja.. dacht ik toen al.. als je in Zuidoost de absolute meerderheid bezit is bij wijze van spreken alles "zuidoost" en blijkt de arrogantie van de macht wel heel dichtbij. Precies datgene wat in de Stadsdeelraadsvergadering van september 2005 bij het vaststellen van de Structuurvisie 2020 door een van de oppositiepartijen was voorgesteld (namelijk het niet zo nauw met de afgebakende grenzen te nemen.. kortom een pleidooi voor een flexibel omgaan daarmee.. een rekkelijke omgang) werd TOEN door de grootste partij afgewezen.. dat zou immers maar in het proces erna leiden tot gesoebats van hier tot gonder.. van oost tot zuid.. Maw... de partij die TOEN voor een preciese begrenzing was.. bleek nu ineens de meest rekkelijke..

Voorjaar 2009.. Positieve reacties om als titel in Hoofdstuk 5 Oostzone Centraal Park Gaasperdam te lezen.. maar in de eerste alinea van 5.1. Huidige situatie komt vervolgens de tekst "Met de locatie oostzone Centraal Park Gaasperdam wordt in de Structuurvisie Zuidoost 2020 primair (!?) de zone van de voormalige reservering van het doortrekken van de Gooiseweg bedoeld. In deze verkenning wordt dit gebied, maar ook de omliggende gebieden bekeken om tot een compleet overzicht te komen voor de kansen voor woningbouw op en rondom deze locatie. (en vervolgens wordt dan het gehele gebied omsloten door Meerkerkdreef in het zuiden (!), Langboekdreef in het oosten, Gaasperdammerweg in het noorden en laagbouwbuurten van Holendrecht oost in het westen aangegeven.. Wie wilde er nu precies zijn in 2005.. en is nu rekkelijk." Ben jij nu zo slim.. of ben ik nu zo dom..?"

In de nota van Beantwoording Inspraak mei 2009 staat op blz. 12 onder het kopje *Oostzijde Centraal Park Gaasperdam* als uitgangspunt/conclusie dat het stadsdeel van mening is dat woningbouw aan de oost- en zuidzijde van het Centraal Park gewenst en mogelijk is zonder verlies van het huidige recreatieve en groene functies in het park .." Tja.. ook nu blijft onduidelijkheid troef....

Over naar het tweede onderwerp van deze bijdrage: Brinkie's verhalenboek..

Een samenvatting van de vele verhalen die in de afgelopen periode zijn binnen gekomen op onze kinderboerderij.. Ook na het gereedkomen van dit boekje zijn er nog vele andere reacties.. tekeningen toegestroomd. Een bloemlezing hiervan bieden wij u aan..

In het Programma Groen @ Blauw staat op blz. 21 dat er een groeiende behoefte is aan ontmoetingsplaatsen." HET CREEREN VAN ROUTES EN PLEKKEN IS DE TAAK VAN DE OVERHEID " staat er letterlijk..! Bingo.. geachte raadsleden.. waar hebben we het dan nog verder over.. Juist in deze tijd waarop het Dagelijks Bestuur een denktank van sociale cohesie heeft opgericht, hebben wij – met de kinderboerderij Gliphoeve van Boer Floor en zijn vrouw Wil als voorbeeld – van de kinderboerderij zo'n ontmoetingsplaats gemaakt.. niet alleen van kind en dier (met een natuur-educatieve functie).. maar ook van kinderen onderling.. van volwassenen (vaak met kinderen maar ook singles).. van ouderen.. zowel uit Verpleeghuis Gaasperdam, Eben Haezer en de Drecht, van het Dag Aktiviteitscentrum de Meern uit

Reigersbos, van Parkhof, van kinderdagverblijven, peuterspeelzalen..scholen..Mensen brengen er hun overbodige spullen, die door ene groep vrijwilligers worden gesorteerd en verkocht..van de opbrengst ervan (rond de 35 duizend euro per jaar) hebben wij beroepskrachten in dienst zodat wij zes dagen per week open kunnen zijn..(en Gaasperdammers die het niet al te breed hebben weer kleding en spulletjes kunnen kopen)..er is een speeltuintje die eigenlijk uitgebreid moet worden nu ook steeds meer grotere kinderen komen o.a. ook van de groepen buitenschoolse kindercentra, waardoor er behoefte is aan een grote speeltuin..mensen die pas in Gaasperdam komen wonen vinden hier hun informele entree in de buurt door contacten met andere buurtbewoners die hen verder verwijzen naar scholen, instanties enz. enz..

Kortom het is een voorziening waar mensen uit Ijburg, Almere en Amersfoort jaloers op zijn, juist vanwege die koppeling ook tussen kinderen en andere leeftijdsgroepen..een voorziening om je vingers van af te likken..Een paar weken geleden noemde iemand het "de dam van Gaasperdam" ..eigenlijk te mooi om waar te zijn.., Maar laten wij het maar gewoon 't Brinkie blijven noemen..het middelpunt van Gaasperdam..waar kinderen in het middelpunt staan ..vandaar't Brinkie dus..ONS BRINKIE..

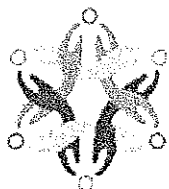
Wij bieden u hierbij tientallen verhalen aan van bezoekers van deze buurtboerderij.. Uit Gaasperdam, maar ook van daarbuiten ..van oma's en opa's die hier op bezoek komen.. Die kunnen vergelijken met andere plaatsen .. steden .. In een artikel van Woningcorporaties stond pas geleden een verhaal over steeds meer behoefte aan pleinen in nieuwbouwwijken.. Hier in een wijk van 35 duizend inwoners hebben wij 'zo'n plein.. Laten wij erzuinig op zijn..op blijven.. En dan wel blijven in de betekenis van : OPDEZE PLEK!!

Toon Borst, oprichter van deze unieke plek in de regio!

Bijlagen:

Verhalenboekje voor alle raadsleden.

Map waarin o.a. tekeningen en vervolgverhalen : een map per fractie..



Wmo-Adviesraad
Amsterdam Zuidoost

nuo A. Shijkel

3.

Aan de Commissie ROVB

Anton de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

Amsterdam Zuidoost, 28 mei 2009

Betreft: Ongevraagd Advies inzake Structuurvisie Amsterdam ZO

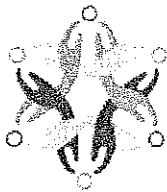
Kenmerk: WMOA-2009-010

Geachte Commissie,

Zoals u weet, zijn wij een adviesorgaan voor het DB van stadsdeel Zuidoost. Wij hebben in november jl. een advies uitgebracht over "participatie aan de basis". Daarin hebben wij onze zorg uitgesproken over de houding van het DB inzake constructieve bewoners- en gebruikersinbreng, onder andere met betrekking tot de woningbouwopgave 2010-2030. Gezien de huidige ontwikkelingen m.b.t. de structuurvisie maken wij van de gelegenheid gebruik ook bij u onze visie onder de aandacht te brengen.

Zelforganiserend, daar droom je van als bestuurder.....: vandaag is de Wmo-informatiemarkt geweest, een markt waarin bewoners, bestuurders en ambtenaren laten zien hoe zij - nationaal en lokaal - werken aan een cultuuromslag van een verzorgingsstaat naar een participatieve samenleving; een samenleving waarin iedereen mee doet en mee moet kunnen blijven doen, van jong tot oud en met of zonder lichamelijke, geestelijke of sociale beperking. De verzorgingssamenleving was voor de staatskas niet langer houdbaar. Deze tijd vraagt om een cultuur van samen vormgeven aan onze leefomgeving, met zorg voor elkaar; pure participatie, met een overheid die dienstbaar is aan dit participatieve proces!

Als we die "Wmo-geest" leggen op Zuidoost, en in het bijzonder op Gaasperdam, dan kun je zeggen dat Gaasperdam ooit behoorlijk visionair is opgezet, met een veelkleurige Parel van een GaasperPlas, mede dankzij de Floriade, en een Centraal Community Park waarin bewoners van jong tot oud actief zijn, met onderhoud van natuur in de Riethoek, met scouting, met plezier beleven aan het dierenleven en meewerken op kinderboerderij 't Brinkie, met verbouwen van eigen groente bij Nutstuinvereniging Reigersbos, met een balletje trappen en scaten op het Adidasplein. Dit groengebied is ook van betekenis voor mensen met een beperking. Voor velen is dit de bandbreedte die zij (semi-)zelfstandig kunnen bereiken en dus genieten en zuurstof binnen halen. Het belang om deze natuur in tact te houden (van de genoemde plaatsen), om te recreëren, voor ouderen, mensen met een beperking en mensen die tot de minder financieel draagkrachtige klasse behoren, is waanzinnig groot. Alles is er al, behalve een echte theetuin misschien. Sociale cohesie op en top, een plaats waar het fantastisch toeven is. En ook de Vijf Slagen en de Ruige Hof nabij het AMC passen helemaal in dit beeld. Het toppunt van bioculturele diversiteit. Elk ander stadsdeel droomt er momenteel van: In Osdorp werken ze aan een ambitieus project 'de Tuinen van West', in Oud-Zuid worden momenteel allemaal buurtmoestuinen gecreëerd en gefaciliteerd, en het stadsdeel Westerpark doet zijn naam werkelijk eer aan, want die heeft er alles aan gedaan - met inzet van vele middelen - om in het Westerpark al die functies die hier al van oudsher zijn in Gaasperdam, en dan met name in het Centraal Park, aan elkaar te koppelen. En als we buiten Amsterdam kijken dan zien we in steden als Den Haag, Rotterdam, Utrecht en Tilburg de mooiste initiatieven om tot zo'n zelforganiserende leefomgeving te komen. Communities of Practice om van te smullen. Nationaal zitten ook VROM en LNV op de lijn van duurzaam ombouwen en multifunctioneel ruimte- en landgebruik, waar een dodelijk gebied als Amstel III zich perfect als 'proeftuin' voor zou lenen.



Wmo-Adviesraad Amsterdam Zuidoost

Het lijkt er op dat Zuidoost het 'omdenken' en 'omdoen' in dezen echter nog niet echt begrepen heeft. In de voorliggende structuurvisie ontbreekt volledig een eigentijdse cultuurvisie. Met de toegepaste insteek van inspraak, zowel qua houding als qua inhoud, wordt een schijnparticipatie gewekt en wordt inhoudelijk verhullend taalgebruik gehanteerd, zoals 'verbetering van het bestaande'. Daarbij is volstrekt duidelijk dat dat niet de beleving van de huidige bewoners en gebruikers is. Er is geen gebruiker die hier JA tegen zegt. Alle bewoners begrijpen dat er huizen bij moeten komen, ook in Zuidoost, ook in Gaasperdam, en ook voor een divers populatie, maar dan wel op een visionaire manier 'sociaal-cultureel en ecologisch ingepast'. In de huidige plannen wordt moedwillig de natuurlijke sociale cohesie, het natuurlijke, zelforganiserend vermogen dat Gaasperdam thans rijk is, respectloos kapot gemaakt, met frustratie van bewoners en gebruikers als prijs. Ieder weldenkend mens weet dat kapot maken veel sneller gaat dan 'heel' maken. Het planproces dat nu gehanteerd is vreet tijd en vitaliteit van alle bewoners en gebruikers. Signalen die wij krijgen is dat "het voelt als steeds moeten boksen tegen een monomaan stadsdeelbestuur dat gewoon maar 'doet': kortzichtig, onduurzaam, infietsend tegen alle nationale en lokale trends waarin bewoners meer en meer buiten hun directe huis verantwoordelijkheid voor hun leefomgeving willen nemen, en waarin een dienende overheid daarbij wil aansluiten door te faciliteren, in buurttuinen, laagdrempelige buitenontmoetingsplekken etc.". Bewoners en gebruikers die op andere momenten door het 'voorbeeldstellende' bestuur van Zuidoost weer doodleuk aangesproken worden om 'goed voor zichzelf, hun burens en hun buurt te zorgen': "Schoon, heel en veilig".

Het allerergste is: Gaasperdam heeft nu geen probleem. Sterker nog: Gaasperdam heeft 't! Het is goed toeven in Gaasperdam. Een visitekaartje voor de stad wat wel eens wat meer 'op de kaart' mag komen. Zo goed bereikbaar! Bewoners en gebruikers zijn blij met Gaasperdam en dat zou ook door de lokale bestuurders wel wat meer geëtaled mogen worden, zodat deze zo goed bereikbare oase van rust en ruimte en gezamenlijk vertier ook meer door de rest van Amsterdam gebruikt mag worden. Het imago probleem van Zuidoost betrof vooral de Bijlmer en daar is inmiddels veel veranderd. Gaasperdamers zijn blij met hun woonomgeving, er gebeurt relatief veel gezamenlijkheid en relatief weinig rottigheid. Mensen zien elkaar buiten, ze werken met elkaar, ze wroeten met elkaar, ze sporten met elkaar, in alle culturele diversiteit en alle leeftijden. Maar Gaasperdam krijgt een probleem als deze afbraak van natuurlijke sociale cohesie onnodig duur en onnodig onduurzaam werkelijkheid wordt. En dat terwijl ondertussen in Zuidoost ook sociale voorzieningen als welzijnswerk en opbouwwerk flinke bezuinigingsdreunen krijgen. Woningbouw zou ondermeer nodig zijn om de voorzieningen (als scholen en winkelcentra) te benutten, maar relatief goedkope voorzieningen als 't Brinkie, de Nutstuin, de Riethoek en scouting kunnen wel even verplaatst. Ziet u het voor zich? Het gaat om kapitaalvernietiging op meerdere niveaus: ecologisch, economisch en sociaal-cultureel!

Hierbij roepen wij u als Commissie ROVB op om "in de geest van de Wmo" iedereen echt mee te laten doen, en iedereen die altijd al mee heeft gedaan en nog meedoet, hiervoor te belonen, te erkennen, te koesteren, en de visionaire, meedenkende geluiden die hier klinken wat betreft de herinrichting van Gaasperdam te honoreren. De bewoners en gebruikers en hun organisaties vormen het levend weefsel waar Zuidoost op teert. Zelforganiserend, zelfredzaam, zelfregulerend, daar droom je van als eigentijds bestuurder. In Gaasperdam is het nu nog werkelijkheid. Ons klemmende advies aan u als Commissie en aan de hele raad: **maak deze nachtmerrie niet waar, en roep het DB op zich opnieuw op de locaties te bezinnen, maar dan echt in samenspraak met de bewoners en gebruikers(-organisaties): voorliggende voorstellen zijn absoluut te prematuur, allesbehalve breedgedragen en veelzijdig desastreus!**

Met vriendelijke groet, namens de Wmo-Adviesraad,

Dr. Anne Stijkel, voorzitter

J.J. de Wit

wittrans@xs4all.nl

27 mei 2009

Mevrouw de voorzitter,

De deelraad heeft het voornemen aan de zuidoever van de Gaasperplas een groot aantal woningen te bouwen. Tegen dat voornemen verzet ik me. Mijn motivatie is onder meer dat het besluit op onjuiste gronden is genomen, dat het besluit strijdig is met hogere wetgeving van Rijkswegen. De bouw van de woningen zal een toename van de verkeersdruk betekenen, en door de hogere belasting van het milieu – qua geluidhinder en fijnstof – zullen de recreatieve gebruiksmogelijkheden van het park sterk afnemen. In plaats van natuurrecreatie op vijf minuten loopafstand te hebben, moeten wij bewoners dan naar het Gaasperpark aan de noordoever. Met het openbaar vervoer kan dat alleen via een kilometerslange omweg, die bezwaarlijk is voor mijn minder valide buurtgenoten. Onze recreatiemogelijkheden nemen dus sterk af. Het argument dat er een oever overblijft, wordt nergens onderbouwd. Onbelemmerde toegang tot de oever, zoals nu, wordt niet gegarandeerd.

De gevolgen van de verschoven recreatie zullen ook betrokken moeten worden bij het besluit, en de noodzakelijke en wettelijk verplichte onderzoeken, die nu nog ontbreken.

De Gaasperplas, inclusief de oevers, is voor de natuur waardevol. Ten eerste is de plas opgenomen in de Ecologische Hoofdstructuur (zie de kaart in het rapport, pagina 5), ten tweede leven hier strikt beschermde dieren en planten. Het is opvallend dat u zich niettemin op het gebied van de ecologische waarden laat adviseren door een stedenbouwkundig bureau; ik kan er in elk geval niet op vertrouwen dat u de juiste ecologische informatie hebt gekregen.

Voor een beter inzicht, en ter onderbouwing van mijn argumenten, heb ik een ecologisch adviesbureau gevraagd te onderzoeken of mijn 'gevoel' omtrent aantasting van natuurwaarden juist is. De rapportage van het adviesbureau, Els & Linde bv te Ingen, zal ik u zo dadelijk overhandigen. Het rapport is een onderdeel van mijn zienswijze.

Els & Linde bv constateert dat ook de zuidoever van de Gaasperplas binnen de Ecologische Hoofdstructuur ligt. Het bureau toont dat aan door middel van een kaart die afkomstig is van het bevoegd gezag, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De kaart is gemaakt met behulp van de kaartmachine van de website van het ministerie, waarop de begrensde Ecologische Hoofdstructuur is opgenomen. Deze begrenzing wordt door de Raad van State als een 'juiste weergave' gehanteerd. Voor de Ecologische Hoofdstructuur geldt het 'Nee, tenzij'-beleid.

In het programma Groen en Blauw mis ik de wetenschappelijke onderbouwing van de gedane beweringen over de aanwezige beschermde soorten. Wat betekent bij voorbeeld: '...er zijn weinig vleermuizen, minder dan verwacht'? Hadden de opstellers dan een concrete voorstelling van het verwachte aantal vleermuizen? Hoeveel is veel, hoeveel is weinig? Aantallen vleermuizen worden niet genoemd.

In uw stukken wordt gesteld dat er drie soorten vleermuizen in het gebied voorkomen: laatvliegers, gewone dwergvleermuizen en meervleermuizen. Nu zijn er in Nederland twee vleermuissoorten die voornamelijk binnen de bebouwde kom leven: de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger. Zelfs volgens uw eigen adviseur leven er in het gebied al meer soorten dan te verwachten zouden zijn. Daarnaast heeft het bureau Els & Linde bv aangetoond dat watervleermuizen hier een vaste verblijfplaats hebben. (Die heb ik zelf op de avond van de 20e mei jl. ook gehoord én gezien.) Dat zijn dus in totaal vier soorten vleermuizen; vindt u dat nog steeds in algemene zin te weinig?

Mevrouw de voorzitter: de vleermuizen zijn slechts een voorbeeld. (Ik had ook iets kunnen zeggen over de blauwtjes op een van de kruidenweitjes, of het oranjetipje. Het gaat beroerd met de vlinders in Nederland.) Voor de overige soorten en de natuurwaarden van de Zuidoever verwijs ik naar het deskundige rapport. Het rapport is een onlosmakelijk onderdeel van mijn zienswijze en ik verwacht dan ook dat het integraal wordt opgenomen in het verslag, en als mijn zienswijze wordt behandeld.

Resumerend:

Ik ben tegen de bebouwing van het de zuidoever aan de Gaasperplas. De redenen zijn dat strikt beschermde soorten uit het gebied worden verjaagd; dat er een toename valt te verwachten van de milieubelasting; en dat hogere

wetgeving wordt geneerd. Het park aan de overzijde van de Gaasperplas is geen alternatief voor onze Zuid-Gaasperdamse behoefte aan recreatie.

J.J. de Wit

bhr/ Mw. De Loet⁴⁺ 5



Linde

Mevrouw J.J. de Wit
Veldhuizerstraat 82
1106 DH Amsterdam

onderwerp Zuidoever Gaasperplas
ons kenmerk 09.044
uw kenmerk
behandeld door P.J.H. van der Linden
Ingen 22 mei 2009

Geachte mevrouw de Wit,

De deelraad Amsterdam Zuidoost is bezig met het ontwikkelen van een visie voor nieuwbouw van woningen in de deelraad, de nota 'verkenning woningbouwlocatie'. Uit de gegevens van de website van de deelraad blijkt dat het woningbouwprogramma 5.000 woningen omvat en een uitvloeisel is van de structuurvisie 'Zuidoost open huis', welke slechts in tekstconcept op de website te vinden is. Volgens informatie op de website is er tevens een groenvisie in ontwikkeling. Vermoedelijk wordt hier het 'programma groen & blauw' bedoeld.

Op uw verzoek heeft Els & Linde B.V. een verkennend onderzoek uitgevoerd naar de ecologische aspecten van de potentiële woningbouwlocatie aan de zuidoever van de Gaasperplas. Voor dat verkennend onderzoek is eenmaal het terrein bezocht en geïnventariseerd op vleermuizen. Aanvullend is een desktopstudie voor aanvullende gegevens van beschermde soorten uitgevoerd. De genoemde nota's van de deelraad zijn bij deze studie betrokken.

Deelraad Zuidoost

De Structuurvisie neemt als uitgangspunt een bouwopgave van 5.000 woningen. Volgens de nota is de Zuidoever van de Gaasperplas een te onderzoeken bouwlocatie. De Gaasperplas vormt tevens een belangrijke groene schakel binnen de ecologische structuur. Volgens de nota is de Gaasperplas 'drager' van de groene verbinding met het buitengebied. De nota schetst het Gaasperpark – aan de noordoostzijde van de Gaasperplas – als een regionaal park met een uitstekende bereikbaarheid. Het park heeft allerlei publiekstrekkende faciliteiten. Door het intensieve gebruik is het Gaasperpark geen geschikte groene verbinding. De deelraad lijkt het Gaasperpark als hét park voor Zuidoost en de

woonwijk Gaasperdam te zien. De afstand (ruim 2 kilometer) en matige ontsluiting vanuit Gaasperdam maakt het park echter ongeschikt als uitloopgebied voor deze woonwijk.

Het programma groen & blauw leest als een stedenbouwkundige visie. De gewenste ecologische onderbouwing is mager en mist inzicht. Tekenend is de passage op bladzijde 111 waar de meervleermuis 'nestelt' in spouwmuren.

Het programma groen & blauw degradeert de Gaasperplas tot een stedelijk element: *"In de Groene parkwig van het centrum naar het landschap ontstaat een reeks aan landschapsarchitectonische typen van tuin en park naar landschap. De parken reeks loopt door tot en met de Gaasperplas en maakt daarmee de plas tot een stedelijk element."* In de nota wordt gesuggereerd dat slechts de oostoever onderdeel is van de ecologische hoofdstructuur. Een simpele blik op de begrensde ecologische hoofdstructuur zoals deze is weergegeven door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit leert dat de gehele Gaasperplas, inclusief de zuidoever en het Gaasperpark, onderdeel is van de ecologische hoofdstructuur.

Zonder bronvermelding wordt op pagina 70-71 een summier overzicht gegevens van de waarnemingen van (beschermde) soorten in het deelraadgebied. Er worden vier kraamkolonies van de gewone dwergvleermuis gemeld, verder worden de laatvlieger, ruige dwergvleermuis en meervleermuis gemeld. Deze waarnemingen kunnen – uit eigen onderzoek – worden aangevuld met watervleermuis. De opmerking in het rapport: *"ook de aantallen zijn lager dan verwacht"*, is suggestief en mist elke onderbouwing. Immers: alle soorten die verwacht kunnen worden, zijn aangetroffen.

De nota 'verkenning woningbouwlocatie' meldt – terecht – dat er voor de bouwlocatie aan de zuidoever van de Gaasperplas enkele juridisch planologische obstakels liggen, onder andere in de vorm van de ligging binnen de ecologische hoofdstructuur. In de nota wordt – wederom terecht – geconstateerd dat de zuidoever hoge ecologische waarden heeft en dat er een afdoend ecologisch onderzoek nodig is. Verder worden in de nota deze aspecten genegeerd of aangegrepen als onderbouwing van een hoogwaardig woonmilieu.

Analyse op basis van deze nota's lijkt te wijzen op een gevraagd onderzoek. In 2005 is in de structuurvisie zonder (ecologische) onderbouwing geconstateerd dat er woningbouw mogelijk is aan de zuidoever en de vervolgnota's schrijven naar deze conclusie toe. Opvallend daarbij is dat de "ecologische" nota (i.c. het programma groen & blauw) door een stedenbouwkundig bureau is geschreven.

Ecologische waarden

Op 18 mei 2009 is door een ecooloog het park op de zuidoever van de Gaasperplas geïnventariseerd op vleermuizen. Helaas viel er omstreeks 23:00 uur een klein buitje waardoor de temperatuur daalde. Aangezien laatvliegers erg gevoelig zijn voor temperatuur – onder de 12 °C wordt de soort nauwelijks foeragerend waargenomen – kan er over deze soort niets met enige zekerheid worden gemeld. De overige soorten zijn minder gevoelig voor temperatuur, en die waren wel goed tot redelijk te inventariseren. De inventarisatie



moet als oriënterend worden beschouwd en heeft niet het karakter of de intensiteit van een afdoend onderzoek. Zo'n onderzoek eist een zwaardere inspanning. Deze zal door of in opdracht van de deelraad uitgevoerd moeten worden. Voor de werkwijze van vleermuisonderzoek wordt verwezen naar het protocol van de Gegevensautoriteit Natuur.

Om ongeveer 21:35 uur – juist na zonsondergang – zijn ter hoogte van de Veldhuizenstraat langs de bosrand in het park (coördinaten: 127.6/479.4) al verscheidene gewone dwergvleermuizen gehoord. Het vroege tijdstip wijst op een kolonieplek die in de directe nabijheid van het jachtgebied ligt. De gewone dwergvleermuis is een gebouwbewonende soort. Zeer waarschijnlijk is de kolonie dus in de aanliggende woonwijk te vinden. De gewone dwergvleermuis jaagt altijd eerst vlakbij de kolonie om vervolgens uit te zwermen over een groter gebied. De aanwezigheid van een geschikt jachtgebied nabij de kolonie is een ecologische voorwaarde voor de soort en maakt onderdeel uit van de kolonieplek. Een dergelijk jachtgebied moet daarom als een vaste verblijfplaats worden beschouwd. De groep gewone dwergvleermuizen bestond uit ongeveer 10 tot 15 dieren. Echter: de gehanteerde methode geeft onvoldoende inzicht in het werkelijke aantal en moet als een minimumschatting worden beschouwd. Boven de plassen bij het Langbroekpad zijn watervleermuizen waargenomen. Het betreft ongeveer 20-25 dieren. Watervleermuizen zijn boombewonende soorten. Er is niet gezocht naar de kolonieboom, maar deze moet in het park staan. Gezien de aanwezigheid van oude bomen met holten aan de oostoever en het vrijwel ontbreken in andere delen van dergelijke boomholten ligt het voor de hand dat de kolonie in het oostelijk deel kan worden aangetroffen. Zowel de kolonie als de vliegroute en het jachtgebied worden als een vaste verblijfplaats beschouwd. Alle vleermuizen staan op tabel 3 van de Flora- en Faunawet en op de Habitatrictlijn. De vleermuizen en de vaste verblijfplaatsen zijn strikt beschermd.

Tijdens de inventarisatie van vleermuizen zijn zingende meerkikker en bastaardkikker waargenomen in het gebied. Waarschijnlijk gaat het om een tiental dieren.

Uit gegevens van de RAVON blijkt dat er rekening moet worden gehouden met de potentiële aanwezigheid van kleine watersalamander, gewone pad, rugstreeppad, bruine kikker, bastaardkikker, meerkikker, poelkikker en ringslang. Zowel de poelkikker als de ringslang staan op tabel 3 van de Flora- en Faunawet en zijn strikt beschermd. Uit de ecologische atlas van de gemeente Amsterdam blijkt de aanwezigheid van verschillende strikt beschermde soorten, zoals rugstreeppad, rietorchis en enkele vissoorten.

De voorgenomen woningbouw heeft een zeer groot negatief effect op de watervleermuis en zal het functioneren van het gebied voor deze zeer strikt beschermde soort schaden. De watervleermuis zal hier verdwijnen. De bouw van de woningen heeft waarschijnlijk eveneens een groot negatief effect op de andere strikt beschermde soorten. Waarschijnlijk is de gewone dwergvleermuis de enige uitzondering hierop.

Wettelijke bescherming

In Nederland wordt de natuur in twee afzonderlijke wetten beschermd. Via de Natuurbeschermingswet worden gebieden beschermd en via de Flora en Faunawet worden

soorten beschermd. Beide wetten hebben onder andere de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn als basis.

In de Flora- en Faunawet zijn een groot aantal soorten beschermd. Oorspronkelijk zonder onderscheid in beschermingsniveau. De uitgebreide lijst bleek in de praktijk niet werkbaar en aan het doel van de wet voor te schieten. Via een AMvB is een nadere specificatie van niveau van bescherming geformuleerd. Daarbij zijn soorten van tabel 1 wel beschermd, maar is bij zorgvuldig handelen geen ontheffing noodzakelijk. Voor de soorten op tabel 2 is voor het regulier beheer een gedragscode mogelijk, waardoor niet telkens een ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Voor de soorten op tabel 3 is altijd een ontheffing noodzakelijk. Uit jurisprudentie blijkt dat voor soorten van tabel 3 die ook op de Habitatrichtlijn staan een groot maatschappelijk belang met dwingende redenen noodzakelijk is. Februari jongstleden is een ontheffing voor een woonwijk vernietigd vanwege de aanwezigheid van de rugstreepad.

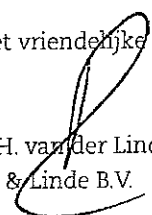
Voor de ecologische hoofdstructuur geldt het 'nee, tenzij-principe'. Met andere woorden: er mag niets worden ondernomen dat schade doet aan het functioneren en de omvang van de ecologische hoofdstructuur, tenzij de werking op een andere wijze wordt gegarandeerd. Dat kan dan geen papieren functioneren zijn, maar moet daadwerkelijk functioneren. De woningbouw aan de zuidoever van de Gaasperplas mag geen schade doen aan de werking en de omvang van de ecologische hoofdstructuur.

Conclusie

Uit de Natuurwaardenkaart van de gemeente Amsterdam volgt dat de zuidoever van de Gaasperplas hoge natuurwetenschappelijke waarden heeft. Uit eigen waarnemingen, aangevuld met de ecologische atlas van Amsterdam en gegevens van RAVON, blijkt dat er op de zuidoever verschillende strikt beschermde soorten voorkomen of zijn te verwachten. De geplande bouw van woningen zal zeer waarschijnlijk een ernstige afbreuk doen aan de natuurwaarden en schade veroorzaken aan verschillende strikt beschermd soorten, waarvan enkele ook op de Habitatrichtlijn staan vermeld.

Uit jurisprudentie blijkt dat er terughoudend wordt omgegaan met het vergeven van ontheffingen voor soorten van de Habitatrichtlijn. Het verkrijgen van een ontheffing voor woningbouw op deze locatie is daarmee twijfelachtig.

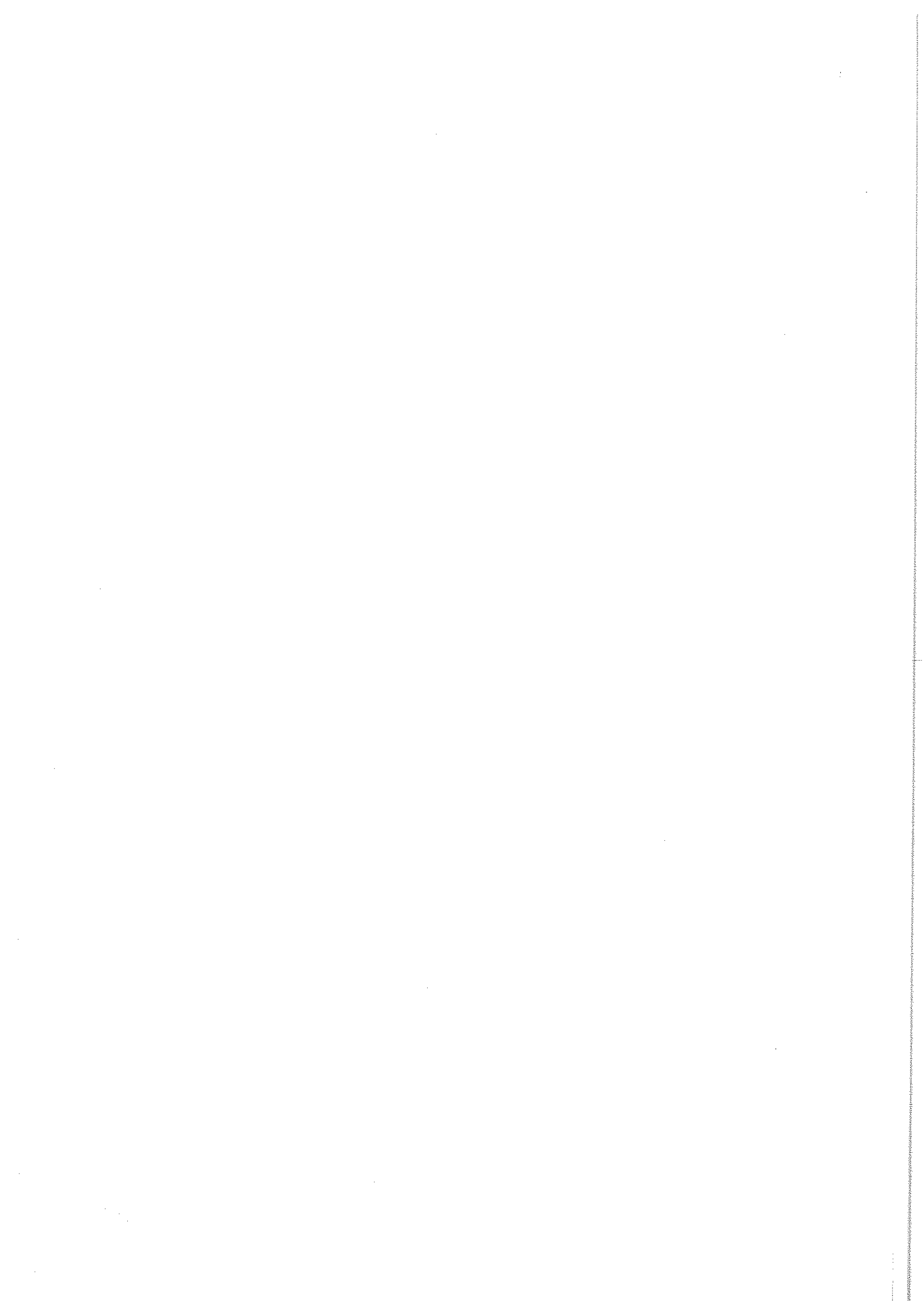
Met vriendelijke groet,



P.J.H. van der Linden
Els & Linde B.V.



De ecologische hoofdstructuur zoals deze is begrensd en vastgesteld. Bron: Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.



Inspreektekst mw. Menkveld

Ik ben van het platform Gaasperdam Groen. Daar zitten verschillende bewonersorganisaties en allerlei organisaties in het groen van Gaasperdam e.o. bij aangesloten. Ik zal mij voornamelijk richten op het besluit zoals het voorligt want voor allerlei zaken wil ik verwijzen naar de nota van inspraak waar wij heel uitvoerig uit de doeken hebben gedaan wat ons standpunt is.

Het besluit zoals dat voor ligt en waar u een besluit over moet nemen. Het Programma Groen en Blauw vast te stellen met een aantal uitwerkingen. Ik wil ook iets positiefs zeggen: dat vinden wij heel goed. Eindelijk wordt er in Zuidoost in 2009 gestart met een uitwerkingsplan ecologie en een waterplan, fantastisch. Alleen nergens staat dat die uitkomsten ook een randvoorwaarde zijn voor de bouwlocaties. Stel je voor daar komt uit dat het Centraal Park voor de helft flora en fauna heel uniek is, dat je daar niet moet bebouwen, maar ondertussen zijn andere plannen al verder gegaan en hebben daar bouwplannen voor ontwikkeld. Dus ik vind dat er een voorwaarde in moet staan onder 3 dat daar duidelijk rekening mee moet worden gehouden.

Zo ook met de Vijf Slagen die een geschikte locatie is een van de 7. Ik heb daar mijn twijfels over. Als men dat gaat bestuderen wat voor gevolgen dat heeft bebouwing daarvoor en natuurgebied daarnaast. Ik vind het een gemis en die randvoorwaarden moeten expliciet opgenomen worden.

Dan wordt er in samenwerking met Groengebied Amstelland een ontwikkelingsplan gemaakt voor het Gaasperpark en de Gaasperplas. Alleen de uitgangspunten. In de voordracht staat dat het een stadspark wordt. Een stadspark krijgen wij straks namelijk het Bijlmerpark. En wij hebben daar een prachtig park liggen met wilde stukken, heel aantrekkelijk voor flora, fauna, kinderen, volwassenen enz. Dat uitgangspunt dat in de voordracht staat daar zijn wij het niet mee eens en ik hoop dat uit het uitwerkingsplan ecologie en waterplan komt dat het de moeite waard is om dat juist te willen behouden.

Zeven locaties zijn geschikt en wij hebben onze twijfels als je de voorwaarden van Blauw en Groen verder gaat uitwerken. De zeven locaties geven een woningaantal dat 5000 niet haalbaar is en er wordt niet voorgesteld, wat ik gehoopt had uit de discussie van alle bewoners en uit de rapporten zelf, dat bijvoorbeeld 2500 maximaal haalbaar is. Nu denk ik 4990 als je die gaat proberen kwijt te raken dan moet dat ook wel lukken 50% grondgebonden Centraal Park is dan verdwenen. Kun je prima van het aangepaste Centraal Park toevoegen aan de hoofdgroenstructuur. Maar wat blijft er dan nog over om toe te passen een verbrede berm van het fietspad?

Ik mis ook nog in de voorwaarden de voorzieningen. Ik vind dat er een voorwaarde in moet staan dat er geschikte andere locaties gevonden moeten zijn voordat men definitief over de locaties gaat beslissen.

Tenslotte Zuidoost wil het imago verbeteren en dat lukt met de Bijlmer. Maar ik ben bang dat als het waardevolle van Gaasperdam met het aantrekkelijke groen als dat voor driekwart verdwijnt en alles is volgebouwd dat dan het imago van Gaasperdam aangetast gaat worden en dat hier problemen aan komen, voorzieningen zijn verdwenen, winkelcentra gaan die goedlopen? Ik heb mijn twijfels.



Hoorzitting cie. ROVB Stadsdeelraad Zuidoost 28 mei 2009

Gaasperdam Groen!

Opmerkingen betr. programma Groen & Blauw Winnie Meyer Ricard Plf. Gaasperdam Groen!

Motto: "Alles van waarde is weerloos". Lucebert

Algemene opmerking over voorstellen stadsdeelbestuur n.a.v. Structuurvisie Zuidoost
Men wil te veel en te snel. Het DB heeft veel ambities voor de toekomst, maar holt huidige bewoners hard voorbij. Raadsleden noch bewoners kunnen alle consequenties overzien.

Groen & Blauw

- Eens met uitgangspunt Groen en Blauw zijn van belang
- Goede aanzetten, (te) veel uitwerkingen. Idee blijft dat programma dient om woningbouw mogelijk te maken, in plaats van bekijken of woningbouw op bepaalde locaties wel kan.
- Hoe hinderlijk is de natuur? Mensen schijnen steeds de natuur moeten bepalen en vormgeven: de gebruikswaarde moet worden verhoogd, de "groentypen" moeten herkenbaar worden. Waarom eigenlijk? De natuur kan het meestal best zelf af!
- Natuur en groen wordt te vaak gezien als "versiering", franje, als schaamlap voor woningbouw.
- Omschrijvingen van betekenissen van "kwaliteit van het groen" zijn discutabel en multi-interpretabel.

Natuurwaarde en -beleving

- Ecologisch onderzoek naar diversiteit, aanwezigheid (beschermde) flora en fauna hoorde *vooraf* te gaan aan planning woningbouw en andere activiteiten. Niet kijken naar wat er na bouwen rest, maar kijken naar wat er *niet* kan en waarom niet.
- Natuurwaarde verhogen: prima, maar waar, waarom en hoezo nodig? Namen als woongroen en parkgroen zijn klatskoek. Straks bordjes "mussen linksaf naar woongroen, buizerds rechts naar natuurgroen?"
- Uitspraken over o.a. biodiversiteit zijn slecht onderbouwd en onvolledig. Opmerkingen over het voorkomen van vogels, vleermuizen, rugstreppadden bijvoorbeeld zijn onjuist of te beperkt. Daarop baseert men dan uitspraken over kwaliteit van een gebied! Veel kennis van natuur is al beschikbaar in Zuidoost, bij deskundige bewoners. Gebruik dat!
- Natuurbeleving kan op vele manieren en plaatsen. De indruk wordt gewekt dat hiervoor vooral het toevoegen van allerlei nieuwe voorzieningen nodig is. Er is al genoeg, behoudt nu eerst dat maar!

Motieven om te bouwen

- Stadsdeel Zuidoost wil door bouwen goede voorzieningen in het stadsdeel behouden. Onderzoek naar relaties tussen wonen en (sociale) voorzieningen moet nog komen. Wij vinden groen nabij de woonomgeving een van de belangrijkste **basisvoorzieningen!** Bereikbare en toegankelijke recreatie- en speelvoorzieningen buiten, ruimte voor de natuur en daarmee natuurbeleving en -educatie, zijn **onontbeerlijk voor de buurt.**
- Bewoners waarderen de voorzieningen zoals in Centraal Park Gaasperdam enorm. Toch zijn die kennelijk niet belangrijk genoeg om permanent in stand te houden. Achteloos wordt over verplaatsen gesproken. Dit treft juist de mensen die deze voorzieningen het hardste nodig hebben, mensen met lage inkomens, met jonge kinderen, ouderen, gehandicapten. Milieuplanoloog A. Schreuders vindt het een achterhaald idee om volkstuinten te verplaatsen voor woningen en bedrijven. Waarom bestaand groen weggooiden als er in de nieuwe wijk toch weer nieuw groen wordt aangeplant?" Het is veel creatiever om bestaande volkstuinten in ⁱⁱte passen in een veranderende omgeving. De tuinen kunnen dan bijvoorbeeld stadspark, buurtontmoetingsplek of groene speeltuin worden. ⁱⁱⁱ
- Ook moet bouwen het imago van Zuidoost verbeteren. Beseft het stadsdeel dat **het beste imago van Zuidoost het vele en fraaie groen** is?! Steeds weer vertellen bewoners tijdens bijeenkomsten dat dit hun belangrijke reden is hier te komen en blijven wonen; ook de enquête van OZO noemt dit punt.

In plaats van dit als "unique sellingpoint" te zien veroorzaakt stadsdeel steeds weer paniek bij bewoners, ook de wat hogere inkomensgroepen, jaagt ze zelfs weg door plannen het groen aan te tasten.

- Differentiatie woningaanbod is in beginsel OK, maar geen riante tuinen in nu nog openbaar groen, ten koste van de algemene leefbaarheid. Woonvisie concludeert voorkeur voor laagbouw. Grondgebonden woningen nemen echter veel ruimte in. Veel tuinen in Zuidoost worden verhard, slecht voor wateropvang en natuurdiversiteit. Opvoedende taak voor overheid! Aantrekkelijk bouwen met groen- en speelvoorzieningen op daken en in hoven kan ook met middelhoogbouw.

Bouwen aan zuidzijde Gaasperplas, Centraal Park enz.

- Regelgeving als HGS, EHS en groene contourengebied geeft waarde gebied al aan. Er wordt hier vooral gekeken hoe men die juridisch kan omzeilen en met wat fröbelwerk schade kan compenseren.

- Achter oeverzone van Gaasperplas bouwen behoudt onvoldoende het omzoomde groene karakter van de stadspas. De boomkroongrens als maximale bebouwingshoogte gebruiken, zodat je vanaf de noordelijke plasoever geen bebouwing boven de bomenkronen uit ziet komen, betekent dat het verlies van het groen op de grond blijkbaar irrelevant is. Ook verliezen de bomen in Nederland nog altijd hun blad in de winter. Dat betekent dat de bebouwing vanaf alle kanten zeker 5 maanden is te zien....

- Term "buitenwijkse woonmilieus" staat haaks op HGS, EHS, groene contouren enz. Heeft Zuidoost hiervan nog te weinig?

Natuur en recreatie, betreft vooral Gaasperplas

- Definitie van "stadspas" is "dat meer mensen gebruik gaan maken van recreatieve mogelijkheden". A. niet nodig, toont elk onderzoek aan dat het park optimaal wordt gebruikt, is meest bezocht gebied van Groengebied Amstelland b. er is geen behoefte aan uitbreiding voorzieningen, behalve kleinschalige horeca. (Die net vakkundig de nek is omgedraaid). Betere definitie lijkt daarom: "Stadspas spekt stadskas".

- Het stadsdeel gaat samen met GGA een ontwikkelingsplan maken voor Gaasperplaspark. Heb hierin weinig vertrouwen. Dit slecht controleerbare publiekrechtelijk orgaan, is geregeld doof voor klachten. O.a. over verkeerd beheer, zoals klepel van gras in plaats van maaien, waardoor veel soorten verdwijnen, recente kapplannen in park. Ze zijn nu ook kleurenblind: na het storende rood van Bal-lorig wordt het hele werkgebied van GGA nu "gesierd" door fel paarse, onbruikbare prullenbakken en infoborden.

Groen is kostbaar, mag daarom wat kosten!

ⁱ In: Lucebert, 'verzamelde gedichten' 1974

ⁱⁱⁱ A. Schreuders, studie in opdracht van de deelgemeente Overschie en de Rotterdamse Bond Voor Volkstuinders.



Gaasperdam Groen!

Bijdrage voor hoorzitting op 28 mei 2009

Dames en heren ,

Heeft het zin om hier in te spreken? Die vraag kunnen we rustig stellen na het lezen van de Nota van Antwoord van het Dagelijks Bestuur. Heel Gaasperdam heeft zich gekeerd tegen de voornemens van het DB om de Zuidzijde van De Gaasperplas te bebouwen. Dit is duidelijk gebleken in de enquêtes uitgevoerd door het stadsdeel zelf en door OZO. Het bleek tijdens de inspraakmiddag op 28 maart, tijdens de avond op 14 april, Uit de 2500 handtekeningen die zijn opgehaald en aangeboden tijdens de onlangs gehouden discussieavond op 20 mei in Henny Pleizier en uit de vele mails, brieven en kaarten die mensen naar de raadsleden hebben gestuurd.

Maar ofschoon dat het klip en klaar is dat er geen enkel maatschappelijk draagvlak is voor bouwen aan de Zuidzijde blijft het DB aan dit plan vasthouden. Er is wat dit betreft niets gewijzigd. Er wordt gesteld dat er niet aan de Zuidoever van de Gaasperplas wordt gebouwd. Dit plan, te idioot voor woorden, was echter al afgevoerd voordat deze inspraakprocedure begon. Ook wordt gesteld dat er niet hoger dan 8 lagen gebouwd zal worden en er een onbebouwde strook van 100 tot 150 meter blijft aan de Zuidzijde. Ook dit was al opgenomen in de variant Gaasperplasaan waar nu voor wordt gekozen. Acht hoog zal in de praktijk wel degelijk boven de bomen uitsteken die lang niet overal 25 meter hoog zijn. Dhr. Jaens sprak enkele weken geleden nog over een laagbouw-model wat bij de achterliggende buurt zou aansluiten. Hier vinden we echter niets van terug. De aansluiting met de achterliggende bebouwing is compleet zoek. Maar het moet hier niet over de bouwhoogte gaan maar over of hier wel of niet gebouwd moet worden.

Wie zich buigt over deze vraag zal allereerst moeten vaststellen wat de kernkwaliteit van De Gaasperplas is en hoe deze zich verhoudt tot bouwen.

Deze kwaliteit is dat je je in het gebied even buiten de stad voelt, geheel omringd ben door het groen en kunt genieten van rust, ruimte en weidse uitzichten.

De strook aan de Zuidzijde is te smal om hier te bouwen zonder dat deze kernkwaliteit wordt aangetast. De bebouwing zal zijn uitstraling hebben tot aan de plas. Wie de Valburgdreef verlaagd en in het park legt laat blijken niets van het karakter van dit gebied te begrijpen.

De Zuidzijde wordt in de voorliggende plannen getransformeerd in een stadspark terwijl het erom gaat de drie parken van de parkenwig duidelijk te onderscheiden. Het Bijlmerpark voor georganiseerde sport. Het Centraal Park Gaasperdam als Doe-park met tal van voorzieningen en de Zuidzijde van De Gaasperplas als landschapspark waar het gaat om de beleving van natuur, rust, ruimte en weidse uitzichten juist net in contrast met het verstedelijkende Zuidoost.

In de hele procedure zijn er vanuit verschillende organisaties en partijen alternatieve locaties genoemd. Bouwen langs dreven, bij de metrostations, op parkeerplaatsen, langs een verlaagde Gooise weg. , het transformeren van Amstel III naar een woonwerkgebied. Geen laagbouw maar middelhoog bouwen. Wie aangeeft dat er ergens anders wel gebouwd kan worden wordt echter afgescheept met het argument dat het geen toplocatie in het groen is. Nee inderdaad wie zuidoost groen wil houden (de kwaliteit van Zuidoost) gaat geen andere groene locatie voordragen. Nogal logisch. Dat wil niet zeggen dat de aangedragen alternatieven geen alternatieven zouden zijn. Wel hoort bij de alternatieve locaties een andere woonvisie. Zuidoost hoeft niet zondig een gouden randje te hebben. Het gaat erom Zuidoost voor de gewone Zuidooster zo aantrekkelijk mogelijk te maken. De

groenvoorziening aan de Zuidzijde van de Gaasperplas die nu vol gebouwd wordt voor de hogere inkomensgroepen speelt daarin een essentiële rol.

Met name door de PvdA wordt geprobeerd om de discussie over wel of niet bouwen in het groen te koppelen aan een discussie over het voorzieningniveau. Er wordt gesuggereerd dat wie tegen bouwen in het groen is het handhaven van het voorzieningniveau belemmerd. Pertinent onjuist. Bouwen voor de hoge inkomens in het groen draagt juist onvoldoende bij aan dit handhaven van voorzieningen. De gewone Zuidooster is voor het op peil houden van zijn voorzieningen veel meer gebaat bij bouwen buiten het groen voor de lage en middelhoge inkomens.

Dan nu nog wat over het Centraal Park Gaasperdam. In de stukken ziet het er nu naar uit dat gekozen is voor de variant Verbindingspark. Een belangrijk deel van het park wordt daarin opgeofferd voor woningbouw. 'T Brinkie en de Nutstuinen moeten hiervoor verplaatst worden. Ons inziens een kwalijke zaak en volstrekt onnodig omdat het hier om een park gaat wat in zijn huidige vorm heel goed funktioneert. De variant Groot Verbindings-park is de variant waarbij de minste schade ontstaat voor het park. Geen enkele voorziening hoeft met wat passen en meten daarbij in zijn geheel verplaatst te worden. Nu worden naast Brinkie en Nutstuinen ook andere voorzieningen de wacht aangezegd. Daarmee creëert het DB enorm veel onzekerheid en roept zij onduidelijkheid op over wat zij nu eigenlijk van plan is. Wordt er straks toch nog gekozen voor een nog veel slechtere variant waarbij De Riethoek wordt opgeheven en de schooltuinen worden verplaatst ?

Tot slot willen wij nog iets zeggen over Volkstuinpark De Vijf Slagen. Wij volstaan hier met een citaat van de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS).

"Het verbaast de ARS dat de Randzone AMC als potentiële woonlocatie is opgenomen in de verkenning: het gebied ligt te geïsoleerd ten opzichte van de rest van het stadsdeel en dicht tegen knooppunt Holendrecht met veel milieuhinder. Bovendien zijn de volkstuinen die daar voor moeten worden opgeofferd en in een behoefte voorzien, onderdeel van de Hoofdgroenstructuur."

Dank u wel.

Namens Platform Gaasperdam Groen,
Rob Noij.

Inspreektekst de heer Kempenaar

Ik ben lid van D66 Amsterdam Zuidoost maar maak geen deel uit van de raad. Bewoners en belangstellendenuit ons stadsdeel worden n in de gelegenheid gesteld om mee te praten op het gebied van een aantal plannen en daar zijn wij blij mee. Ik wil mij beperken tot het Programma Woonvisie in relatie tot het bouwen in de locatie om en nabij de Gaasperplas de Zuidoever en de strook waar kinderboerderij Brinkie zich bevindt. De overige plannen komen aan bod tijdens de volgende raadsperiode waar ik hoop dat D66 deel van zal uitmaken.

Uit de stukken blijkt dat Zuidoost veel ambities heeft. Van visie is geen sprake. Zuidoost wil mooiere woningen en hogere inkomensgroepen lokken. Amsterdam Zuidoost heeft een ambitieus dagelijks bestuurder die 5000 woningen heeft toegezegd aan de centrale stad en in totaal moesten 50.000 woningen worden gerealiseerd gedurende deze raadstermijn en ik hoor dat dat ook weer is opgeschroefd naar 70.000. Ondertussen heeft de coalitiepartij PvdA aangegeven dat de woonbouwwens naar beneden is bijgesteld namelijk 3000. Zo heeft de PvdA gisteren over de woonvisie vergaderd naar ik vernam in het Parool van 26 mei. Er zijn in eerste instantie inspraakbijeenkomsten geweest met een select gezelschap. Zelf ben ik naar twee bijeenkomsten geweest in het Infocentrum in het stadsdeelkantoor. Echter toen de oppositie en de betrokken bewoners rondom de Gaasperplas doorkregen dat de PvdA door wilde gaan met het bouwen op de door hen aangewezen locaties en er enkel gekozen kan worden tussen bouwen in het groen of bouwen in het groen toen is het actiecomite Platform Gaasperdam Groen ontstaan met als ondersteuning van hun website en diverse bijeenkomsten. Daarvan heb ik er twee bijgewoond en helaas maar twee PvdA bestuurders of raadsleden mogen ontmoeten en dan denk ik voor hen is dat hun klusje jammer dat zij daar niet met meer waren. De overige partijen waren overigens wel aanwezig.

Er zijn diverse rapporten verschenen onder andere van de Raad voor de Stadsontwikkeling. Ik constateer dat er veel weerstand is ontstaan met betrekking tot het bouwen bij de Gaasperplas en het groen waar nu kinderboerderij Brinkie staat; dat er 2500 handtekeningen zijn verzameld en dat de bijeenkomsten georganiseerd door het Platform Gaasperdam Groen druk zijn bezocht. Vermeldenswaard is ook dat het stadsdeel deze bijeenkomsten financieel heeft ondersteund vanuit bewonersparticipatiegelden. Dat de politiek en met name de oppositie betrokken was dat hebben wij kunnen zien bij de bijeenkomsten. Ik ben van mening dat alle inspraakronden, alternatieve plannen en de 2500 handtekeningen van grote invloed moeten zijn op de besluitvorming rondom het bouwen en de locaties.

Ik sprek mijn zorg uit of participatieacties wel gehoord worden en dat vervolgens daardoor de afstand tussen politiek en publiek weer een stukje groter gaat worden. Deze inspraakbijeenkomst geeft wel aan dat er mensen zijn die die zorg met mij delen. Tevens wil ik melden dat het wel weer heel ongelukkig gekozen is dat het stadsdeel twee bijeenkomsten heeft belegd op dezelfde avonden en het is jammer dat dat op een avond moet plaatsvinden.

Ik ben voorstander van het laten gaan van het natuurlijke proces rondom de Gaasperplas. Ik wil afsluiten met een aantal vragen.

Waarom niet bouwen in de omgeving van de metro, Karspeldreef, Gooiseweg etc.?

Waarom niet onderzoeken of menging kantoren en woningen uitkomst biedt; er staan tenslotte veel onrendabele kantoren leeg?

Waarom niet nog even wat beter en langer nadenken over andere locaties, vanwaar die haast? De huidige sociale economische omstandigheden maken verantwoord opnieuw overdenken mogelijk. De kosten zijn al gemaakt en ik weet dat bestuurders besluiten moeten nemen maar uitstel en opnieuw je huiswerk doen en later wellicht meer overwogen beslissingen nemen is ook een besluit nemen.

Er is veel opstand. Het over de verkiezingen tillen van de besluitvorming en zorgen dat elke partij met een visie komt geeft de kiezer een mandaat voor het vervolg. De weerstand maakt opnieuw overdenken mogelijk.

Wanneer komt er een nieuw en gedegen marktonderzoek naar de feitelijke wens en noodzaak van woningbouw?

Waar is een onderzoek naar de kwalitatieve invulling van de woonbehoefte?

Is er een wens van de wonconsument zich te vestigen in het stadsdeel en zo ja wat voor woningtype en prijs is gewenst ?

Ik sluit af met de woorden democratie is moeilijk, macht mag een eigendom worden, macht is er je moet het aannemen, verantwoordelijk meer handelen en weer afstaan.

Alles van waarde is weerloos.

De zuidoever Gaasperplas, het centrale park waarin o.a. ^{de} Brinki,
het volkstuintencomplex de vijf slagen

alles van waarde is weerloos.

Beeldend kunstenaar/dichter Lucebert schreef in 1974

De zeer oude zingt:

Er is niet meer bij weinig
Noch is er minder
Nog is onzeker wat er was
Wat wordt wordt willoos
Eerst als het is is het ernst
Het herinnert zich heilloos
En blijft ijlings

Alles van waarde is weerloos.
Wordt van aanraakbaarheid rijk
En aan alles gelijk

Als het hart van de tijd
Als het hart van de tijd

Ik hoop dat u de inhoud van dit gedicht kunt meenemen in uw hart
en uw besluit

want: ~~wij weten~~

De zuidoever Gaasperplas, het centrale park waarin o.a. ^{de} Brinki,
het volkstuintencomplex de vijf slagen

Alles van waarde

Hoorzitting commissie ROVB donderdag 28 mei

Amsterdam stelt momenteel een structuurvisie op.
Tegelijkertijd wordt de procedure voor planmilieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.
Einde dit jaar gaan de structuurvisie voor heel Amsterdam en de daarbij behorende in de inspraak.
De besluitvorming in de gemeenteraad wordt over de verkiezingen van maart 2009 getild.

De Structuurvisie-Amsterdam bestaat uit drie delen:
deel 1 -de visie- heeft als planhorizon 2030-2040,
deel 2 -de uitvoeringsstrategie- heeft als planhorizon 2020 met een doorkijk naar 2040 en
deel 3 -het toetsingskader- heeft als planhorizon 2010-2020.

Het gaat nu om deel 3 het toetsingskader.

Deel 3. Waar moeten we rekening mee houden?

Het is ook het deel waar stadsdelen, met hun bestemmingsplanbevoegdheid, naar terug moeten kunnen grijpen voor onderbouwing. Het moet een helder beeld geven waar rekening mee moet worden gehouden bij het beoordelen van planinitiatieven en bij het opstellen van bestemmingsplannen. Het gaat bijvoorbeeld over de Hoofdgroenstructuur (HGS), zowel procedureel, met de rol van de Technische Adviescommissie (TAC), als inhoudelijk, de beschrijving van het bij de HGS behorende ruimtelijke instrumentarium: wat mag wel en wat niet. Hier hoort ook een kaart bij die als toetsingskaart kan functioneren. In dit deel komen dus ruimtelijke relevante onderwerpen die hun doorwerking in bestemmingsplannen moeten krijgen.

Zonder dit toetsingskader kan de stadsdeelraad – op dit moment - niet komen tot een juiste besluitvorming.

En met name besluit 3. In te stemmen met de conclusie dat de zeven locaties uit de Verkenning woningbouwlocaties Zuidoost 2010 -2030 geschikt zijn voor woningbouw

PS:

De verkenning woningbouwlocaties in vogelvlucht (zie mijn zienswijze, bijlage, pag.1) laat zien dat de 6 van 7 locaties problematisch en discutabel zijn.

En: uit de zienswijze d.d. 21 april van Groengebied Amstelland: *Uw voornemen tot woningbouw in het gebied (recreatiegebied Gaasperplas wordt bedoeld) staat op gespannen voet met het standpunt van Groengebied Amstelland*

Elly van den Brink

email: evdbrink@chello.nl

Bronnen: <http://www.dro.amsterdam.nl/>; zienswijze Groengebied Amstelland

Inspraak concept woonvisie, programma groen & blauw, over dreven, en verkenning woningbouwlocaties

Onderstaand mijn opmerkingen/suggesties.

1. De verkenning woningbouwlocaties in vogelvlucht

Wat zegt de verkenning woningbouwlocaties in haar eindconclusie:

Uit de verkenning kan worden geconcludeerd dat alle onderzochte locaties geschikt zijn voor woningbouw. De verkenning geeft aan eerder van een bandbreedte van 3.000 - 6.000 woningen moet worden uitgegaan dan het richtgetal van 5.000 woningen. Rekening houdend met de visie op de groenstructuur volgens het Programma groen en blauw Zuidoost en de gewenste woonmilieus en woningtypen volgens de Woonvisie Zuidoost zal het totale woningbouwaantal op de zeven locaties dichter bij de 3.000 dan bij de 6.000 liggen

Want de locaties

- **randzone AMC en zuidzijde Gaasperplas**
De locaties zuidzijde Gaasperplas en randzone AMC liggen in de Hoofdgroenstructuur Amsterdam, hetgeen betekent dat woningbouw hier vraagt om een planologisch-juridische wijziging van de centrale stad. De locatie zuidzijde Gaasperplas ligt ook buiten de rode contouren van het Streekplan Noord- Holland Zuid. Dit betekent dat hier voor woningbouw ook nog planologisch-juridisch ruimte voor gemaakt dient te worden door de provincie Noord-Holland).
- **Noordelijke zone Daalwijkdreef**
De gemeente Amsterdam van plan om de Daalwijkdreef verkeerskundig op te waarderen van een hoofdweg met 2 x 1 naar 2 x 2 rijstroken. Geluidwerende maatregelen aan de woningen zijn waarschijnlijk noodzakelijk.
- **Oostzone Centraal Park Gaasperdam**
Het voorkeursmodel Verbindingspark vraagt om een verplaatsing en verlaging van de Langbroek- en Meerkerkdreef en woningbouw ten westen van de huidige Langbroekdreef. De te verplaatsen dreef komt voor een beperkt deel in de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur te liggen. Dit zal planologisch-juridisch mogelijk gemaakt moeten worden
- **Randzone Centrumgebied Zuidoost**
De financiële haalbaarheid van deze initiatieven staat echter -mede door de relatief lage grondprijzen van woningen in Zuidoost- onder druk.
- **Gaasperdammerwegzone Oost**
Planologisch-juridisch is vooral van belang dat de groenzone van ongeveer 200 meter vanaf de Gaasp onderdeel van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur en de Provinciale Ecologische HoofdStructuur is.

zijn problematisch en discutabel.

Blijft over - zonder grote problemen:

- **Gaasperdammerwegzone West**

Al met al staan de onderzochte locaties onder grote druk.

2. Toename bevolking

Volgens de bevolkingsprognose van O&S Amsterdam is de verwachting dat de bevolking in Zuidoost tot 2020 toeneemt tot ruim 86.000 inwoners.⁶ Omdat het stadsdeel meer woningen wil bouwen dan O&S in de prognoses heeft meegenomen, verwacht Zuidoost rond de 95.000 inwoners te hebben in 2020. Dit is een toename van ongeveer 20 procent.

Ook het college van B&W van Amsterdams n.a.v. het rapport Mertens (http://www.amsterdam.nl/aspx/download.aspx?nocache=true&file=/contents/pages/158296/notaamsterdams_bestuuranno2010.pdf) neemt de cijfers van O&S over.

In deze nota wordt op blz. 21 uitgegaan van een bevolkingsomvang van ruim 86.000 inwoners voor Amsterdam Zuidoost. Deze is nu iets meer dan 80.000. Vervolgens krimpt de bevolking daarna tot 2030 tot zo'n 85.000. Dit zou impliceren een woningbouwbehoefte van 3000 woningen (zie ook: <http://www.vvdzuidoost.nl/artikel/5124.htm>)

Er valt nog een hele weg te gaan om de discutabele ambities van zuidoost richting centrale stad uit te leggen.

3. Sociale woningbouw en duurdere bouw

In het Vernieuwingsgebied is de afspraak gemaakt dat de verhouding markt/sociale huur 70%/30% is. Ook voor de overige nieuwbouw kiest het stadsdeel voor de verhouding 70%/30% en op sommige toplocaties 80%/20% (zoals nu al in het Bijlmerpark plaatsvindt).

In Zuidoost heeft 36 procent van de huishoudens een laag inkomen en 51 procent een middeninkomen.

Zuidoost wil graag bewoners behouden die betrokkenheid en binding met het stadsdeel voelen. Zuidoost wil dan ook dat in de toekomst voor iedere bewoner met de wens om binnen Zuidoost te verhuizen, er passende woonruimte in het aanbod aanwezig is.

Wel is het zo dat een relatief groot aandeel van de verhuisgeneigden in vooral Bijlmer West, ook aangeeft noodgedwongen te moet verhuizen vanwege de Vernieuwing.

De groep met een laag middeninkomen heeft de grootste verhuiswens. Daarnaast willen vooral jongeren en bewoners tot veertig jaar, eenoudergezinnen, bewoners van Surinaamse herkomst en huurders uit het goedkope segment een nieuwe stap in hun wooncarrière

Of het stadsdeel kiest voor de verhouding 70%/30%, dat is wel een vraag. Die 36% lagere inkomens is ontstaan – voor een groot deel - door het vertrek van vele bijlmerbewoners (16.000) als gevolg de Vernieuwing van de Bijlmermeer, vooral naar Almere en Lelystad. Onder hen zullen er spijtoptanten zijn. Dit moge blijken uit het feit dat veel Surinamers uit Almere nog steeds boodschappen doen op de zaterdagmarkt In Ganzenhoef, die daardoor een regionale functie heeft gekregen. Dus spijtoptanten zullen een sociale woning in zuidoost wel zien zitten.

Optrekking naar 50% sociaal is te overwegen

4. Waterberging

Bij planontwikkeling gelden de Keureisen van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Voor elke m2 extra verharding zal 10% nieuw open water dienen te worden gerealiseerd.

Deze zinsnede kom je herhaaldelijk tegen bij de woningbouwlocaties. Echter een uitwerking naar een totaal m2 water, is er niet.

5. Verkeer

In 2020 is het stadsdeel drukker geworden met autoverkeer, maar met de verbreding en overkluizing van de Gaasperdammerweg en de herinrichting van de aansluitingen hierop is de toename van het sluipverkeer over de dreven gestopt en de milieuhinder van de snelweg grotendeels ingepakt;

Laten we dat hopen.

Onderbouwd met een verkeerstudie is deze stelling niet.
Je zou denken dat je in "Over dreven" een analyse aantreft van de verkeerstromen over de dreven.
Niet dus.

6. Het sociaal structuurplan

Het sociaal structuurplan wordt momenteel opgesteld en in de loop van 2009 verwacht.

Eenzelfde zinnetje stond ook al in de structuurvisie 2005.

Het sociaal structuurplan is inmiddels in de commissie werk en diversiteit behandeld,
Het plan is weinig concreet, staat bol van wensbeelden en geeft geen concrete beleidskeuzes.

7. Afbakening & context

In 1.4 Afbakening & context worden naburige woningbouwlocaties opgesomd.

Daaraan dienen te worden toegevoegd

- Amstel-Meerlanden 22.610 woningen
- Almere 25.000 woningen
- Gooiseweg en Duivendrechtse Veld 7.000 tot 12.000 woningen

De concurrentie vanuit de regio zal groot zijn.

(zie: <http://www.metropoolregioamsterdam.nl/files/ro-Verstedelijkingsopgave%20MRA.pdf> pag. 29)

8. Draagvlak

Een van de belangrijke redenen voor de extra woningen in Zuidoost na 2010 is: de noodzaak het voorzieningendraagvlak op peil te houden.

Draagvlak bij de bewoners van zuidoost is er niet voor bouwen in het groen van onze parken, zeker niet voor rijkere groepen van buiten zuidoost of Amsterdam.

Eerst zal er een wetenschappelijk onderzoek moet komen naar de woonbehoeften van mensen in zuidoost.

Prioriteit 1 is bouwen voor deze groep uit zuidoost.

Prioriteit 2 is dan bouwen voor spijtoptanten uit bijv. Almere en Lelystad.

Prioriteit 3 voor mensen die hier werken, maar hier nog niet wonen.

Dan moet er een beleidskeuze worden gemaakt voor de grootte van de groei, waarbinnen de drie prioriteiten moeten passen, dus eerst een keuze maken en dan de prioriteiten toepassen, waarbij gestreefd wordt naar gemengde woon/werkwijken en kleine bedrijvigheid in de huidige woonwijken. Woningen in Amstel 3, langs de Gaasperdammerweg, langs de Daalwijdreef en op bescheiden schaal in de Venserpolder. En vooral niet bouwen aan de randen van onze parken

Dit voorstel kan op veel meer draagvlak rekenen.

9. De financiën

De studie Metropoolregio (pag. 38) vermeldt:

- "Voor de realisatie van 2.900 woningen in het plan Overamstel is een aanvullende (Rijks)bijdrage nodig van circa € 136 miljoen.
- Voor de realisatie van 7.000 tot 12.000 woningen in de nader uit te werken plannen Gooiseweg en Duivendrechtse Veld is een aanvullende (Rijks)bijdrage nodig van circa € 240 miljoen.
- Voor de herstructurering van het bedrijfsterreinen Amstel III tot gemengd woon/werkgebied, kosten circa € 75 miljoen, is een nader te bepalen aanvullende (Rijks)bijdrage nodig".

Een dergelijke opsomming ontbreekt bij de 7 woningbouwlocaties.

10. Het vervolgproces

Het volgende vervolgproces wordt voorgesteld:

- *In juni 2009 vindt op basis van deze verkenning de besluitvorming over de woningbouwlocaties in de stadsdeelraad plaats;*
- *Deze verkenning met de zeven woningbouwlocaties wordt als bouwsteen gebruikt voor de nieuwe Structuurvisie Amsterdam (centrale stad) en de nieuwe Structuurvisie Noord-Holland (provincie); besluitvorming van beide structuurvisies vindt plaats in het voorjaar van 2010;*

De vraag kan gesteld worden of de stadsdeelraad tot besluitvorming dient over te gaan. Want de gemeenteraad Amsterdam stelt na de verkiezingen (maart 2010) haar structuurvisie vast, inclusief zuidoost.

Artikel 2.1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening luidt:

De gemeenteraad stelt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het grondgebied van de gemeente of een gedeelte hiervan een structuurvisie vast.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening is duidelijk.

Of de gemeenteraad van Amsterdam volgend jaar, nadat de stadsdeelraad in juni zich over de woningbouwlocaties positief heeft uitgelaten, deze locaties inderdaad zal opnemen in haar structuurvisie, is zeer de vraag.

- *Vanaf 2010 kunnen voor de verschillende locaties Strategiebesluiten worden opgesteld.*

Strategiebesluiten – wat dat ook moge inhouden – zullen door de stadsdeelraad genomen kunnen worden, voor zover het niet grootstedelijke projecten betreffen.

In dit verband is het opmerkelijk dat in de verstedelijkingsafspraken (metropoolregio Amsterdam) de randzone AMC en de randzone Centrumgebied Zuidoost zijn opgenomen (zie: <http://www.metropoolregioamsterdam.nl/files/ro-Verstedelijkingsopgave%20MRA.pdf>)

Nawoord

Met deze 4 documenten over de toekomst van Zuidoost is de structuurvisie zuidoost uit 2005 er niet helderder door geworden.

Veel ontbreekt, en zal nader onderzocht/uitgewerkt en kritisch bekeken moeten worden.

De maatschappelijke weerstand en onrust in Zuidoost over bouwen in het groen van onze parken is groot, getuige het hoofdstuk communicatie participatie (Verkenning woningbouwlocaties) en de in maart/april gehouden informatiebijeenkomsten.

De concurrentie vanuit de regio zal groot zijn.

De uiteindelijke beslissing ligt bij de gemeenteraad Amsterdam.

Elly van den Brink
Groenhoven 718
1103 LV Amsterdam
email: evdbrink@chello.nl

Van DRS. E. (Tet) Roetman
Hoorzitting ROVB op 28-5-2009.

12.

Dank voor uw uitnodiging,

Zoals gemaild hebt u als Stadsdeelraad
al veel goeds gedaan voor A'dam. R.O.

Na alle vele en goede inbreng van de bewoners
n.a.v. uw plan van i.o.v. de te plannen bouwlocaties
en de vele zienswijzen aan u geadresseerd,
heb ik er nog slechts weinig aan toe te
voegen.

Amsterdam Zuid-oost en vooral Gaasperland is
een mooie en groene voorstad geworden,
naar de hoofdstad van Nederland, Amsterdam.

Gooi deze pavel niet weg. Gooi het kind
niet met het bad water weg!

Op A'dam-R.O. heb ik 540 plantensoorten
op een lijst gezet.

Daarvan zijn er 60 Beschermde en/of zijn
op de Rode lijst van bedreigde en kwetsbare
soorten gezet, d.i. 11%, ook internationaal van
belang.

Om een vergelijking te maken heb ik hier een
Boek over de flora van Suriname met wel

5000 soorten! Laat deze 540 soorten staan!
ook met hun inheemse namen. Laat ook hun Engelse namen!

Het is de bedoeling dat er binnenkort een boek verschijnt waarin de schoonheid en de diversiteit van de plantensoorten in Amsterdam, Zuidoost wordt getoond met 10 mooie groengebieden en 500 foto's van Bloemen in Amsterdam Zuidoost

De inhouds_{opzava} van het boek heb ik hier te iazge.

U zit hier als volkvertegenwoordigers en wethouders, let wel, houders van de wet, en dan dus ook van de Flora- en Fauna wet en alles wat met de plannen om te bouwen te maken heeft.

- Nu Globalisatie in Almere → ^{universiteit} HBO voor Duurzaamheid. idee v. Prof Jan Profman's
Boek van Ode naar manifest
Dank u voor uw aandacht
geformuleerd door ^{Huis} ~~man~~ Stijkel in haar betoog in kader v. de WMO-advies raad.

E. (Tet) Raetman

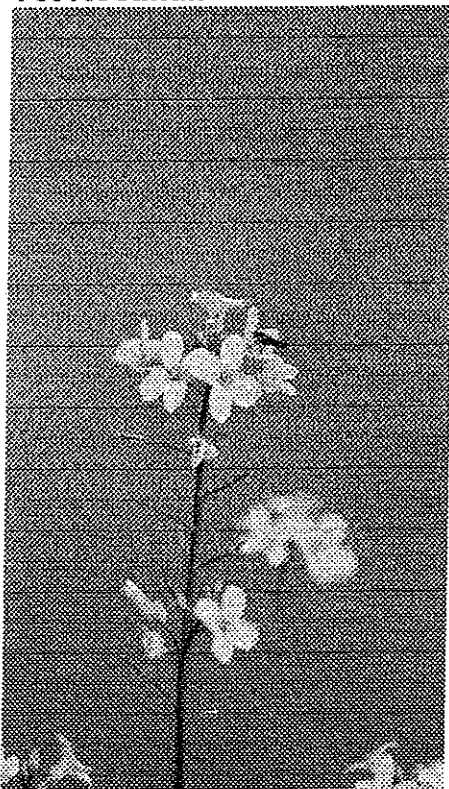
Bijlagen bij Hoorzitting ROVB op 28 mei 2009.

BLOEMEN IN AMSTERDAM-ZUIDOOST

De Rijkdom van de Flora in de Openbare Ruimte van Groen en Water in de Voorstad van de hoofdstad van Nederland.

Van Madeliefjes en Gele morgensterren, van Duizendguldenkruid en Orchideeën

Tet Roetman



Pinksterbloem

BLOEMEN IN AMSTERDAM ZUIDOOST

De Rijkdom van de Flora in de Openbare Ruimte van Groen en Water in de Voorstad van de hoofdstad van Nederland. *Van Madeliefjes en Gele morgensterren, van Duizendguldenkruid en Orchideeën.*

Door Tet Roetman, Amsterdam-Zuidoost, 1 maart 2009

INHOUD

VOORWOORD

INLEIDING EN SAMENVATTING VAN DE INHOUD

INDELING EN STATUS VAN DE PLANTENSOORTEN

WANDELEN EN WETEN

Ontstaan van Amsterdam-Zuidoost

Van waterrijk laagveen en polder tot multiculturele voorstad van Amsterdam

Is er nog iets over van het oude waterrijke laagveendistrict?

VERDER WANDELEN EN MEER WETEN

**DE RIJKDOM VAN DE FLORA IN AMSTERDAM-ZUIDOOST;
KWETSBAAR GROEN IN GAASPERDAM:**

**RONDE DE GAASPERPLAS: de zuid-, west-, noord- en oostkant:
18 Beschermde en Rode Lijstsoorten**

HET GAASPERPLASPARK: 29 Beschermde en Rode Lijstsoorten

DE GAASPERZOOM: 3 Beschermde en Rode Lijstsoorten

DE HOGE DIJK: 5 Beschermde en Rode Lijstsoorten

DE RIETHOEK: 18 Beschermde en Rode Lijstsoorten

KLARENBEEK: 8 Beschermde en Rode Lijstsoorten

**DE TREINSPOORDIJKHELLINGEN: 8 Beschermde en Rode
Lijstsoorten**

WEGENTALUDS EN DIJKHELLINGEN

DEELS INGEZAAIDE BERMEN EN BLOEMENWEIDEN

**CONCLUSIE OVER PLANTKUNDIG WAARDEVOLLE GEBIEDEN
IN AMSTERDAM-ZUIDOOST**

**EEN PLEIDOOI VOOR HET IN-STAND-HOUDEN VAN
LEEFGEBIEDEN VOOR PLANTEN**

**BIODIVERSITEIT, BESCHERMDE SOORTEN en de instandhouding van
alle in 1982 van nature in Nederland voorkomende soorten**

BIODIVERSITEIT

AANTAL SOORTEN IN NEDERLAND

BESCHERMDE SOORTEN

PLANTEN HABITATRICHTLIJN

SOORTENBELEID

NATUURBELEID

SOORTBESCHERMINGSPLANNEN

Verklarende Woordenlijst

**Geraadpleegde Literatuur en verwijzingen naar relevante
literatuur, alfabetisch op auteur en/of titel**

Verantwoording: 5 Kaarten:

Kaart 1. Overzicht van de Floradistricten in Nederland (Uit: Meijden, R. v. der, 2005).

Kaart 2. 'Caerte van Waterlant en Amstellant', Joost Jansz, 1575 (uit: Verhagen, E., 1987).

Kaart 3. Amsterdam en omgeving, 19^e eeuw (uit: Waterstaat in kaart, M.J.E. Blauw, 2003).

Kaart 4. De floristisch interessante groengebieden in Amsterdam Zuidoost: Tien groengebieden met deze veelal ook internationaal belangrijke soorten zijn apart beschreven en op Kaart 4 aangegeven, omdat deze soorten bedreigd zijn, d.w.z. zeldzaam zijn en achteruitgaan.

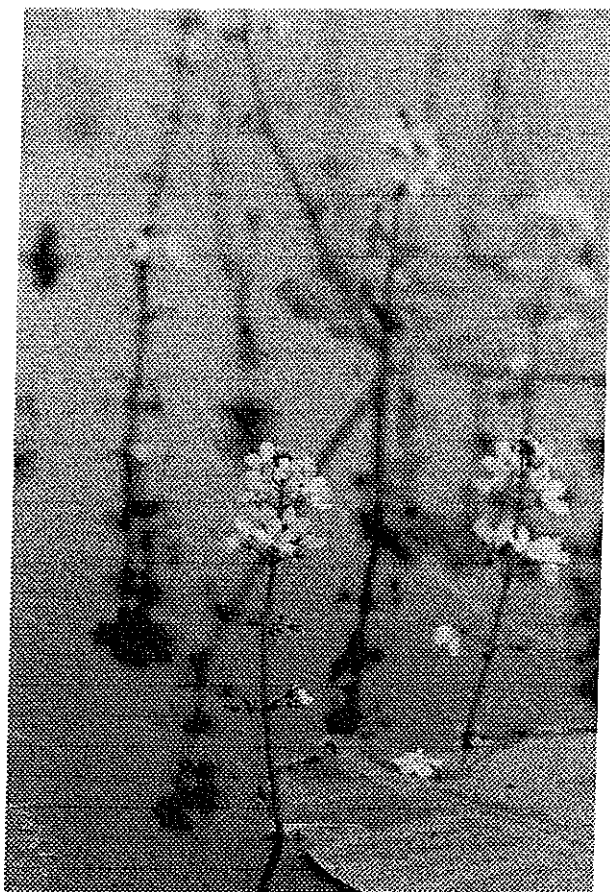
Kaart 5. Ecologische Hoofdstructuur in Nederland

, Circa 200 Foto's, 7 Gedichten

Dankwoord

BIJLAGEN (6):

- 1. LIJST VAN 540 AANGETROFFEN PLANTENSOORTEN (NEDERLANDS, LATIJN, ENGELS)**
- 2. BESCHERMDE EN RODE LIJSTSOORTEN IN AMSTERDAM-ZUIDOOST, van Gevoelig, Kwetsbaar, Bedreigd, Ernstig bedreigd tot Verdwenen**
- 3. BLOEITIJDEN PER MAAND**
- 4. FLORA- EN FAUNAWET; BESCHERMDE SOORTEN**
- 5. RODE LIJSTEN**
- 6. INTERNATIONALE BETEKENIS VAN SOORTEN
BELEID VOOR NATUURGEBIEDEN EN DE ECOLOGISCHE
HOOFDSTRUCTUUR**



Waterviolier

Raadscommissie ROVB Amsterdam Zuidoost
Betreft: zienswijze tegen bebouwing Oostzone Centraal park Gaasperdam.
Bezwaar door Nutstuinen vereniging Reigersbos, voorzitter Stef Houtenbos

Amsterdam Zuidoost, 24 mei 2009

Geachte dames, heren,

Om de volgende redenen ben ik tegen de voorgenomen bebouwing:

Allereerst wil ik niet beginnen met de tuin maar met een schets over de kern van het probleem: het groeien en dichtslibben van de stad. De Engelsen hadden 150 jaar geleden een antwoord hierop: de **gardencity**. Amsterdam ZO leek hierop door zijn ruime opzet en zijn vele groen. Helaas wordt de bebouwing verdicht en verdwijnt er veel groen. De Fransen hadden als antwoord grote **boulevards, allee's en pleinen**: in ons stadsdeel hebben we reeds files o.a. op de Langbroekdreef en bij Ganzepoort. De Duitsers vonden 'Freiflach' een goede remedie tegen de verstikking. Open ruimte wordt in Zuidoost bebouwd zoals o.a. delen van het Kwakoe terrein. Door meer open en groene ruimte vol te bouwen met meer huizen en meer inwoners en meer auto's stevenen we af op een **stadsinfarct**. (verziekte probleemwijk)

De bebouwing langs de Langbroekdreef is gezien het intensieve **sluipverkeer** mogelijk onaanvaardbaar gezien de **fijnstofnormen** van de EU. Met een gezonde leefomgeving heeft dat niets van doen. Het Centrale Park is in zijn oorspronkelijke opzet bedoeld om groen in de woonomgeving te brengen. Niet om er in te wonen. De idee om hoge woontorens in het gebied te zetten is in absolute tegenspraak met wat er in de vernieuwbouw van de Bijlmermeer de laatste jaren is gebeurd.

Het Centrale Park Gaasperdam heeft een grote **recreatieve functie** voor jongeren en ouderen door de aanwezigheid van de sportveldjes, de Riethoek, Kinderboerderij t Brinkie en de Nutstuinen. De laatste twee zijn burens en gebruiken elkaars voorzieningen. Voor met name schoolkinderen hebben Kinderboerderij 't Brinkie en de schoolwerktuinen ook nog een **educatieve functie**.

De Nutstuinten vereniging Reigersbos bestaat ruim 20 jaar en telt 72 leden. Vaak wordt de tuin door het hele gezin bewerkt. Er staan altijd mensen op de wachtlijst, die ook graag een tuin willen. De **multiculturele samenstelling** van de leden is groot. Onderling wordt er veel deskundigheid over het tuinieren uitgewisseld en dit bevordert ook de **integratie**.

Genoeg is genoeg! Behoud 't groen, bouwen zeker niet doen!

E-mail: elsvoet@kpnplanet.nl, houtenboss@hotmail.com
p/a Mijenhof 170, 1106HR Amsterdam Zuidoost

Inspraakstuk Belangenvereniging Nieuw Kempering voor de hoorzitting van de Raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, Verkeer en Beheer over de uitwerking van de structuurvisie Zuidoost op 28 mei 2009

De Nota van beantwoording inspraak(afgekort verder als **de Nota**) neemt onze onrust in het geheel niet weg maar versterkt deze juist, zeker gezien de andere plannen die er aan staan te komen.

Wat ontbreekt aan alle stukken is een 3 dimensionale beeldvorming hoe de omgeving er uit komt te zien met de maximale bouwhoogtes van de plannen. Met de huidige computertechnieken is dit goed mogelijk en kun je in de virtuele omgeving wandelen zodat je een beeld krijgt wat de uitwerking is van de plannen op de omgeving. Een kaart met de plaats waar de woningbouw komt met de omschrijving van de hoogte geeft dit beeld niet. Juist dit beeld is in onze ogen noodzakelijk voor een goede besluitvorming. De werkelijkheid is vaak anders en meestal slechter dan zoals geschetst in de plannen.

Wij bepleiten daarom uitstel van de besluitvorming ook gezien de samenhang met andere plannen die in ontwikkeling zijn en het ontbreken van een goede informatie hierover en de verkeerstechnische gevolgen daarvan voor Zuidoost.

Amsterdam Zuidoost wordt gekenmerkt door veel groen en dat maakt het aantrekkelijk om te wonen zeker gezien de goede verbindingen waaronder de Gooiseweg waardoor je snel in de stad bent. In welke andere stadsdelen vindt je zulke goede verbindingen naar het centrum en zo veel groen!

Wij zijn niet alleen voor het 'groen' houden van onze wijk maar voor het versterken van het groen in heel Amsterdam Zuidoost waardoor iedereen in Zuidoost in mooie groene en rustige leefomgeving woont zonder van alle kanten ingesloten te worden door hoogbouw. Ook flats van 8 verdiepingen zijn op veel plaatsen te hoog.

Wij herhalen daarom onze eerdere bezwaren waarop in de Nota van Inspraak geen echt uitsluitsel geeft.

1) Mogelijke bouw flats tussen Nellesteijn en de toekomstige ondertunnelde Gaasperdammerweg sluit Nieuw Kempering verder in en verandert uitzicht drastisch. Ook bij flats van 8 hoog blijft de insluiting een feit ook gezien de lengtes van de flats. Verder sluit de Nota tot 12 bouwlagen niet uit.

De wijk Nieuw Kempering grenst thans aan een mooie groene inpassing van de Gaasperdammerweg. Het beeld aan deze kant van de wijk wordt bepaald door de hoge bomen waardoor niet alleen de Gaasperdammerweg maar ook de flats van Nellesteijn voor het groot deel van het jaar aan het oog onttrokken zijn. De Gaasperdammerweg wordt door ons ook niet ervaren als een barrière maar als een groene boszoom die met een breed water aan onze wijk grenst. De ondertunnelde Gaasperdammerweg schuift 50 meter onze wijk in waardoor deze groenzone kleiner zal worden.

Uit de kaart op blz. 88 van de verkenning woningbouwlocaties blijkt dat er tussen Nellesteijn en de Gaasperdammerweg 7 torenflats komen en wel recht tegenover onze wijk. Van deze flats bestaan er 3 flats uit 12 bouwlagen (tenminste 36 meter hoog), 3 uit 10 bouwlagen (tenminste 30 meter hoog), en 1 flat uit 8 hoog (tenminste 24 meter hoog). De flats zullen elk ruim 75 tot 100 meter lang worden en als een onderbroken muur parallel langs de tunnel

liggen (en dus parallel aan onze wijk). Afhankelijk van de flathoogte zullen de flats minimaal tussen 20 en 32 meter boven de nieuwe snelweg uitsteken op een afstand van nog geen 100 meter van onze wijk. *De Nota sluit de bouw van flats van 12 lagen niet uit. Zelfs flats van 8 lagen zijn hier al te hoog. Maximaal 4 lagen zou aanvaardbaar zijn indien hier al gebouwd zou moeten worden. In plaats van aan 2 kanten (1^e Kekerstraat en Karspeldreef waar nog torenflats bijgebouwd) worden wij dan aan 3 kanten ingesloten door torenflats waardoor ons uitzicht drastisch verandert en het gevoel van ingesloten zijn verder wordt verstrekt. Wij zijn daarom tegen deze bouwplannen.*

2) Plannen op tunneldak geven nieuw lawaai-overlast. De Nota sluit dit niet uit.
De tunnel (Kamelenvariant) is ons mede verkocht door zowel Rijkswaterstaat als het stadsdeel als een aanzienlijke verbetering wat betreft lawaai-overlast van de huidige Gaasperdammerweg. Wij zijn daarom zeer onaangenaam verrast door de invulling in de varianten van het tunneldak die beide zal leiden tot lawaai-overlast waarvan wij dachten verlost te worden. *Het tunneldak zal tenminste 2,5 tot 4 meter boven het straatniveau in onze wijk komen te liggen (dus ook ter hoogte van onze slaapkamers). Hierdoor zal lawaai of het nu komt van een weg (verkeer) of de sportvelden (wedstrijden, joelend publiek, geluidsinstallaties) ver in de omgeving te horen zijn.* Wij wijzen u erop dat constant geraas van het doorgaande verkeer op de snelweg minder storend is dan optrekkend en afremmend verkeer op het tunneldak. Mede vanwege lawaai-overlast worden sportvelden meestal aan de rand van de bebouwde kom geplaatst en zeker niet op verhoogd plaats tussen de wijken (o.a. Nellesteijn aan de ene kant en Nieuw Kempering en aangrenzende wijken aan de andere kant). De Nota geeft geen enkele duidelijkheid wat op het tunneldak gaat gebeuren noch sluit het de door ons gevreesde lawaai-overlast uit. *Wij zijn daarom tegen deze plannen. Wij zijn voor een bos of bosachtig park op het tunneldak waarop wij bij punt 6 verder op in zullen gaan.*

3) (Lawaai-)overlast van een aan te leggen (brom-)fietspad van Nieuw Kempering over tunneldak naar Nellesteijn. De Nota gaat op geen enkel aspect van punt 3 in.
Veel bewoners zijn mede in Nieuw Kempering komen wonen omdat er geen doorgaande route is via een tunnel vanuit onze wijk naar Nellesteijn voor (brom-)fietsers. Dit scheelt aanzienlijk in o.a. lawaai-overlast en vervuiling. *Met de aanleg van onze wijk is met een dergelijke verbinding ook geen rekening gehouden; noch de 1^e, 2^e en 3^e Kekerstraat noch de Kerriestraat hebben een gescheiden fietspad zoals dit wel het geval is bij de verbinding vanuit Laag Kralenbeek en zoals het geval was (en weer zal zijn) vanuit Kantershof.*

Omdat een aan te leggen (brom-)fietspad nu minimaal 2,5 tot 4 meter vanuit onze wijk moet stijgen om op het tunneldak te komen, geeft dit extra lawaai-overlast van bromfietsers en/of stemgeluid omdat door de hoogte het geluid verder reikt en (en ook op een hoogte komt van de slaapkamers).

Wij wijzen u erop dat het goedkoper is zodra de tunnel onder de metrolijn en de Kromwijkdreef weer geopend wordt als de nieuwe woonwijk Kantershof af is, om een extra fietsverbinding aan te leggen langs de Kromwijkdreef indien er al een extra verbinding nodig is naast de 2 bestaande routes (waarvan er een tijdelijk dus is afgesloten).
Wij willen een veilige, schone en rustige wijk en wijzen daarom het (brom-)fietspad af.

4) Woningbouw en verandering afritten Gaasperdammerweg geeft extra verkeer
De verlegging van de op- en afritten bij de toekomstige snelwegaansluiting S113 en de extra woningbouw zal extra verkeer geven op de wegen in onze omgeving met de daarbij behorende overlast, en voor geheel Zuidoost zal dit alleen erger worden gezien de andere

plannen die er staan aan te komen. Direct voor onze wijk gaat hierbij o.a. om de Kromwijkdreef, de Karspeldreef en indien er een doorgaande weg op het tunneldak komt deze weg, evenals op de lokale ontsluitingswegen aan de andere kant van de ondertunnelde snelweg. Op blz. 92 van de verkenning woningbouwlocaties wordt de behoorlijke verkeershinder vastgesteld in de zone van S113 maar hoe de gevolgen van het extra verkeer voor de lokale wegen zal worden opgelost, wordt niet aangegeven in de stukken, noch in de Nota.

5) Overlast bouw en tunnelaanleg

De aanleg van de Gaasperdammerweg en de bouwplannen betekenen dat we van 2013 tot minimaal 2020 met overlast van de tunnel en de bouwplannen te maken hebben. Vooral voor onze wijk die het dichtst op de snelweg is dit een zeer zware belasting. De bewoners hebben gekozen voor wonen in een rustige en groene omgeving. De woningbouwplannen en de tunnelaanleg vallen ons koud op ons dak. Te meer daar de tunnel nog eens 50 meter onze wijk in schuift!

6) Een andere Groene invulling van het tunneldak. De Nota laat alle opties open

Amsterdam Zuidoost wordt gekenmerkt door het vele groen. Dit zou het stadsdeel juist moeten versterken mede als verkoopproduct voor het woon- en leefklimaat in Zuidoost. Dit is voor veel mensen ook een reden geweest om in Nieuw Kempering te gaan wonen. Spijtig genoeg hebben wij in de omgeving van onze wijk in een zeer korte tijd door de kaalslag de bomen in het Bijlmerbos en in de omgeving Gooiseweg en Karspeldreef zien verdwijnen en daarmee het fraaie bosachtige karakter van de omgeving van onze wijk.

In het programma Groen & Blauw staat op blz. 64: 'Natuurlijk groen heeft een positieve invloed op herstel van stress en aandachtsmoeheid, zelfs zicht op stedelijke natuur is daarbij al voldoende. Een uitnodigende omgeving stimuleert tot beweging in de vorm van wandelen, joggen en fietsen. Groen heeft een gunstige invloed op de concentratie en zelfdiscipline. Het vergemakkelijkt het sociaal contact bij kinderen en daarmee hun sociale ontwikkeling. Tenslotte kan Groen bijdragen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Zo zijn ondermeer de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en ozon doorgaans lager in buurten met meer Groen. De concentratie aan stof kan tot 90% lager zijn in een straat met bomen. Groen adsorbeert fijnstof en kan daarmee onder bepaalde condities bijdragen aan de luchtkwaliteit; in drukke verkeersstraten kunnen bomen er echter juist de oorzaak van zijn dat er relatief veel fijn stof in de straat blijft hangen.' **Wat de verbetering van de luchtkwaliteit betreft klopt dit verhaal als het om bomen gaat maar niet als het om grasvelden voor sportvoorzieningen gaat.**

Gezien het voorgaande zou men verwachten dat het stadsdeel het aantal bomen in de wijken zou uitbreiden in plaats van aanzienlijk te verminderen! Het tunneldak kan daarom zeer goed gebruikt worden om een bos of bosachtig park aan te leggen mede ter compensatie van de omgekapte bomen in o.a. het Bijlmerpark en verder ter verbetering van de luchtkwaliteit in de wijken en de gezondheid van omwonenden. Dit is zeker van belang voor omwonenden die net zoals wij in de buurt van de tunnelmond wonen waar een verhoogde luchtverontreiniging blijft. Aan compensatiebeplanting in het Diemberbos schieten de omwonenden hier niets mee op!

Wij willen een bos of bosachtig park op de tunnel mede ter compensatie van de omgekapte bomen in o.a. het Bijlmerpark en verder ter verbetering van de luchtkwaliteit in de wijken en de gezondheid van omwonenden.

7) Ander woningbouwlocaties.

Wij begrijpen dat het gewenst is dat er woningen bij komen maar wij vinden dat dit niet ten koste moet gaan van het woonmilieu en het groen. Wij verzoeken u eerst naar andere alternatieven te zoeken zoals: de verbouwing van leegstaande kantoorgebouwen tot appartementen en de bouw van woningen in nog niet bebouwde delen van het kantoren gebied en de combinatie van parkeren met daarboven woningen.

8) Houdt Zuidoost Groen

Wij zijn niet alleen voor het 'groen' houden van onze wijk maar voor het versterken van het groen in heel Amsterdam Zuidoost en niet voor een bepaald deel daarvan zoals bepaalde groepen bepleiten. **Houdt heel Amsterdam Zuidoost groen, dat moet het stadsdeel doen!**

9) Speelvoorzieningen nieuwe wijken gereed bij oplevering eerste woningen

Wij bevelen u aan ter voorkoming en ergernissen van de nieuwe bewoners dat de speelvoorzieningen voor de kinderen meteen klaar zijn zodra eerste nieuwbouwwoning opgeleverd wordt in elk van de nieuw te bebouwen gebieden. En niet zoals in Nieuw Kempering waar na 2 jaar nog steeds het toegezegde sportveld niet is opgeleverd.

Ik dank u voor uw aandacht

Namens de Belangenvereniging Nieuw Kempering

M.H. Reuderink

Voorzitter

Belangenvereniging Nieuw Kempering
Postadres: 2^e Keikerstraat 54
1104 VB Amsterdam

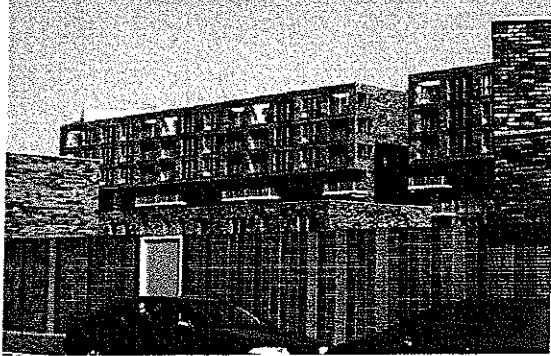
e-mailadres: belangennieuwkempering@gmail.com

Bijlage: 1 bladzijde met fotomontages

Bijlage: foto's insluiting Nieuw Kempering door torenflats

(Bijlage Inspraakstuk Belangenvereniging Nieuw Kempering voor de hoorzitting van de Raadscommissie ROVB over de uitwerking van de structuurvisie A'damZuidoost op 28 mei 2009)

De bestaande insluiting van de wijk Nieuw Kempering aan 2 zijden door hoogbouw



Uitzicht thans: 2e Kekerstraat op 1e Kekerstraat



Uitzicht thans: 3e Kekerstraat richting Karspeldreef

De verdere insluiting van de wijk Nieuw Kempering aan de derde zijde



Uitzicht thans: vanuit Kerstomaatplantsoen op A9
(Gaasperdammerweg)



Fotomontage mogelijk uitzicht



Uitzicht thans: vanuit 3e Kekerstraat op A9
(Gaasperdammerweg)



Fotomontage mogelijk uitzicht



Uitzicht thans: 2e Kekerstraat op A9
(Gaasperdammerweg)



Fotomontage mogelijk uitzicht
(Gaasperdammerweg)

Geachte leden van de raadscommissie ROVB

Natuurvereniging De Ruige Hof heeft kennis genomen van uw "nota van antwoord" op de zienswijzen op de "structuurvisie verkenning woningbouwlocaties".

Helaas vinden wij in deze nota vrijwel niets terug als antwoorden op de door ons geuite reacties en bezwaren. De gehele lijst van bezwaren is te lang om hier te herhalen. Ze zijn als het goed is ook onderhand wel bij u bekend. Dat mag ook wel: al 23 jaar is De Ruige Hof actief als bewonersorganisatie, opmerkelijk genoeg zonder structurele subsidies. Wij hopen dat u zich realiseert dat De Ruige Hof midden in Zuidoost staat en dat haar stem door velen wordt gedragen.

Ik wil toch enkele speerpunten van onze bezwaren noemen.

- Het Stadsdeelbestuur gaat niet in op onze bezwaren dat bebouwing van De Vijf Slagen een degradatie zal betekenen voor het naastgelegen openbaar toegankelijke natuurgebied Klarenbeek dat in huur en beheer is bij De Ruige Hof. De toekomstige bewoners zullen immers beslag gaan leggen op hun directe woonomgeving. Wij vinden een eenzame bouwlocatie aan de westzijde van de spoorlijn volsterkt niet op zijn plaats. Deze locatie wordt: "Randzone AMC" genoemd. De enige link met het AMC is het uitzicht.
- U erkent de belangrijke functie die natuurterrein De Riethoek in het Centrale Park van Gaasperdam heeft als een gebied met hoogwaardige natuur, maar stelt vervolgens vast dat deze functie gemakkelijk verplaatsbaar is naar een andere locatie, zodat er in de plaats van dit bijzondere bewonersinitiatief (sinds 1987) een parkenwig kan komen, om een aaneengesloten natuurstrook te creëren. Dames en heren: de natuurstrook is er nu al. U kunt zich de moeite besparen.
- De gemeenteraad van Amsterdam heeft afgelopen vrijdag nog uitgeroepen tot de dag van de biodiversiteit. De terreinen van De Ruige Hof bieden deze diversiteit in hoge mate. En dat is iets dat is voortgekomen uit een bewonersinitiatief, dat al 23 jaar stand houdt. Hoe kan het beter: veel toegevoegde waarde, als gevolg van een bewonersinitiatief. Veel gemeentelijke overheden zouden bij dergelijke initiatieven, bewonersparticipatie, hun handjes dichtknijpen.
- Natuurbeleving is blijkens uw nota niet gebonden aan natuur. U stelt dat ook in een gebied zonder enige natuurwaarde natuur beleeft kan worden. Dit klinkt ongeloofwaardig. Wij verzoeken u dit nader uit te leggen en te onderbouwen.
- De bewoners van Gaasperdam zijn trots op hun groene oases van rust en ruimte. In uw nota wijst u er zelf op dat ook bewoners die slecht ter been zijn in de toekomst hier willen blijven wonen. Om hoogwaardige natuur te kunnen ervaren kunnen zij nu nog een wandelingetje in eigen omgeving maken. In de toekomstvisie die u schetst wordt hen dit voorgoed afgenomen.

Wij verzoeken u om inhoudelijk in te gaan op onze bezwaren zoals wij die aan u kenbaar hebben gemaakt in de zienswijze.

Geachte voorzitter,

Ik woon ruim 15 jaar in Gaasperdam, in Nellestein. Ik spreek in namens mijn gezin maar ook als lid van de Zeilvereniging Gaasperplas en ik durf gerust te stellen dat ik namens alle ruim driehonderd leden van deze vereniging spreek. Ik verzet mij vooral tegen de bebouwing van de zuidkant van de Gaasperplas, want op die plek woningen bouwen staat voor *VERKWANSELING VAN DE GAASPERPLAS*. Ik pleit ervoor dat we met de Gaasperplas net zo omspringen als met het Naardermeer, dus dat we de Gaasperplas in stand houden als milieumonument, als een uniek stilte- en groengebied. De Gaasperplas mag niet verworden tot een tweede Sloterplas!

Ik zei het al, de Gaasperplas is nu een uniek stilte- en groengebied. Als ik aan of op de plas ben hoor ik in al die stilte het wiekgeklap van zwanen die op de vleugels komen, hoor ik de verre roep van een pauw, waarschijnlijk uit de kinderboerderij Brinkie, hoor ik hoog in een boomkruin een koekoek een regenbui aankondigen. Als ik aan of de plas ben zie ik in al dat groen mijzelf en al die anderen - wandelaar, zwemmer, picknicker, fietser, zeiler, kanoër, surfer - als onderdeel van iets heel veel groters, de natuur. Als zeiler moet ik het vooral hebben van wind die zich ongestoord over het water kan laten gelden.

Maar ik zie het gebeuren. De afschuwelijke rode Ballorig-does is een teken aan de wand. Straks gaat al dat moois teloor, verwordt met vierkante woonblokken de einder tot skyline, resteert mij en al die andere watersporters alleen nog onhanteerbare 'vuile wind'. Dan kunnen we bij wijze van spreken alleen nog rietzeilen, kan surfen alleen nog op het net. Want PvdA en VVD hebben in de stadsdeelraad de meerderheid. Die partijen gaven planologen en projectontwikkelaars de macht. Dus de heipalen gaan straks de grond in, en de Gaasperplas verkracht!

Paul Hazebroek
Leerdamhof 284, 1108BZ Amsterdam

A.P. Grool
Johan Schamppad 37
1106 WT Amsterdam Zuidoost

25 mei 2009

Aan de Raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, Verkeer en Beheer (ROVB)
Betreft de hoorzitting voorstellen structuurvisie Zuidoost op 28 mei 2009

Langs deze weg wil ik mijn mening kenbaar maken ten aanzien van de voorstellen structuurvisie Zuidoost en verzoek hierbij spreektijd te krijgen tijdens de hoorzitting.

Mijn mening is gebaseerd op de studies Programma Groen en Blauw, Woonvisie 2020, Verkenning woningbouwlocaties 2010 – 2030, en daarnaast op de uitlatingen van panelleden van met name de PvdA en de VVD gedaan op een bijeenkomst op 20 mei (manifestatie Gaasperdam Groen).

De locatie Zuidzijde Gaasperplas moet worden geschrapt uit de lijst van 7 gebieden voor nieuwe woningbouw in Zuidoost.

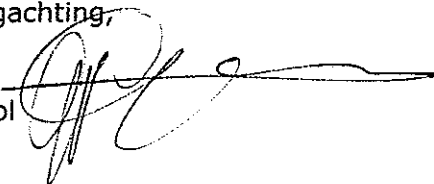
Argumentatie:

1. In de studies wordt uitgegaan van 5.000 nieuw te bouwen woningen, terwijl tijdens de bijeenkomst van 20 mei de vertegenwoordiger van de PvdA toefaf dat wat hem betreft een aantal van rond de 3.000 reëler is. Dit aantal is niet weersproken door de vertegenwoordiger van de VVD. **Dit betekent dat het werkelijke aantal nieuwe woningen bijna de helft zou kunnen zijn dan waarvan in de studies is uitgegaan.**
2. Voor de bebouwing aan de Zuidzijde Gaasperplas is er nog geen plan gemaakt. In de stedeboekkundige verkenning zijn 2 modellen gepresenteerd, waarbij in het model Gaasperplasplan gesproken wordt van bouwblokken van 4 tot 8 verdiepingen en een appartementencomplex van 12 verdiepingen. In het model Parkvilla's staan 17 losse complexen van 6 tot 10 verdiepingen vermeld. **Kortom de Gaasperplas wordt een tweede Sloterplas, hooguit wat groener.**
3. Het Gaasperplaspark is een prachtig natuurlijk gebied waar je de drukke stad even vergeet. Veel mensen vinden hier rust en recreatie. **Bebouwing van de zuidoever tot aan het fietspad maakt een resoluut en onomkeerbaar einde aan het natuurlijke karakter, omdat de hoogbouw overal dominant zichtbaar is, ook vanuit de noordzijde.**
4. Als argument voor bebouwing van de zuidoever wordt in de Woonvisie aangevoerd (concept Woonvisie laatste alinea 9.2.5.): *De ontwikkeling van de Zuidoever van de Gaasperplas biedt kansen om de relatie tussen de plas en Gein te versterken en meer koopkracht de wijk in te halen, wat goed zou zijn voor het winkelcentrum.* Het winkelcentrum is inderdaad nogal verpauperd. **Een veel gerichter aanpak is natuurlijk renovatie van het winkelcentrum eventueel in combinatie met kwalitatieve hoogbouw bij het metrostation.** Dat zet meer zoden aan de dijk dan bebouwing van de zuidzijde van de Gaasperplas.
5. Tijdens de bijeenkomst op 20 mei is gesteld dat aansluiting bij de bestaande bebouwing van Gein (laagbouw) van belang is en dat een goede overgang naar de Gaasperplas wordt nagestreefd. **Het voornemen van hoogbouw aan de Gaasperplas kan bezwaarlijk als aansluiting van de huidige bebouwing worden gezien maar vooral als belemmering en blokkade vanuit de bestaande wijken van Gein.**

Aan de eerste conclusie uit de verkenning, te weten dat er weerstand is tegen het bouwen in het groen en tegen hoogbouw en dat wordt gepleit voor de openheid en de natuurbeleving van de parkzone rondom de Gaasperplas, kan -gezien de vermelde argumenten- worden tegemoet gekomen door de ambitie van het aantal te bouwen woningen naar 3.000 te verlagen en de locatie Zuidzijde Gaasperplas te schrappen uit de voornemens.

Met hoogachting,

A.P. Groot

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Inspreektekst dhr. Bach

Ik zit hier met kloppend hart. Vooral de coalitie PvdA/VVD. Ooit heb ik voorkeursstemmen gegeven aan de heer Bals en daar heb ik veel spijt van. Hoe draai je zo iets terug want de PvdA samen met de VVD verkwanselt een uniek punt in heel Nederland en ik wil u vragen om na te denken hoe de indianen vroeger beslissingen namen. Er zijn weinig indianen over een beetje door gelijkwaardige machinaties als hier in zuidoost plaatsvinden. Maar de indianen zeiden altijd je moet beslissingen nemen die voor 3 generaties gelden.

Dus mijn gewetensvraag aan u is eigenlijk: weet u wat u aan het doen bent voor de toekomst? Weet u wat er gebeurt als uw plannen doorgaan, over wat er over 100 jaar bestaat? Dan is deze unieke plek voor de mooie stad, dit groengebied, stiltegebied en rustgebied verdwenen en niet terug te krijgen.

Waar ik bang voor ben is en dat merk ik ook aan de houding van de coalitie, de afwezigheid van een aantal mensen en het weinig stellen van vragen door de coalitie aan de bewoners die zich inzetten voor de hele avond, dat er te weinig oog is voor het unieke punt van de stilte en de rust. Je krijgt het nooit meer terug dus de beslissing die u neemt is heel belangrijk.

Warom ben ik daar bang voor omdat ik merk dat er een Ballorig is gekomen en dat er vuilnisbakken zijn gekomen met een afgrijselijke kleur en dat men niet aanvoelt en inziet wat de unieke waarde van de natuur is. Deze stad wordt onder andere gekenmerkt door de schoonheid van de binnenstad, hele mooie bouw in Zuid en het kleine plekje Gaasperplas.

Probeer het te behouden en probeer al die alternatieven eerst uit voor u stappen neemt. Neem deze beslissingen mee naar de volgende verkiezingen. Misschien dat de stemresultaten toch nog wel mee vallen voor de PvdA want ik denk dat die erg gaan zakken.

Hoorzitting commissie ROVB donderdag 28 mei 2009

Geachte commissieleden,

Als betrokken bewoner, huisbezitter en bestuurslid van de Zeilvereniging Gaasperplas wil ik duidelijk maken dat het een slechte zaak is als ingestemd wordt met:

Het conceptraadsbesluit-

Bij 1: vaststelling van het Programma Groen&Blauw Zuidoost.

Voornaamste reden hiervoor is het nastreven van de Parkenwig aan de Zuidzijde v/d Gaasperplas met een ingerichte parkzone van 100 tot 150 mr. Mijns inziens betekent dit wel degelijk aantasting van de Zuidoever. Het uitgangspunt dat de Gaasperplas tot stedelijk element gemaakt moet worden is een volkomen verkeerd uitgangspunt.

Mensen die komen recreëren aan de Gaasperplas doen dat om de stad te ontvluchten; als je de recreatie rond de Plas wil stimuleren zul je het bestaande groen moeten respecteren.

Bij 3e: zou er dus moeten komen staan in de 2^e zin: 'er wordt geen parkzone ingericht van 100 tot 150 mr.'

Bij 3: kunt u niet instemmen met de conclusie dat de 7 locaties geschikt zijn voor woningbouw omdat uitgangspunt is dat er niet gebouwd wordt aan de Zuidoever en er ook niet gebouwd zou moeten worden in het Centrale Park.

Bij 3d: 'Minimaal 50% van het aantal te realiseren woningen is grondgebonden', dit percentage is te laag.

Indien men gaat voor meer kwaliteit zal men moeten kiezen voor min. 85% te realiseren, grondgebonden woningen.

Bij 9: zou moeten worden: ...van werkgebied Amstel III **in mindering** wordt gebracht op de 5 woningbouwlocaties uit de verkenning. (7 locaties minus Zuidoever/parkenwig en Centrale Park)

Tot slot:

De Structuurvisie Amsterdam Zuidoost past niet in de structuurvisie Amsterdam en de Structuurvisie Noord-Holland. Het besluit daarin om 5000 woningen te bouwen is dan ook een voorbarig besluit.

Mijn voorstel is dat Amsterdam Zuidoost eerst een nieuwe structuurvisie schrijft die wél past in de Structuurvisies van Amsterdam en Noord-Holland, voordat men begint met voorbereidingen voor de uitvoering.

Pauline Gooren